



Szám: I-4419-21/2019

KIVONAT

Készült Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2019. szeptember 19-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

16.Napirend – A Magyar Kétfarkú Kutya Párt kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogása

Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 167/2019. (IX.19.) határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: **Helyi Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 218.§ (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva A Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet (1071 Budapest, Damjanich u. 26/B. III.1) (a továbbiakban: **Kifogástevő**) által a 13 év együtt, Buda zöld szívében, elnevezésű, a II. Kerületi Önkormányzat által kiadott kiadvánnyal kapcsolatos kifogás tárgyában 6 jelen lévő tag, 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

A Helyi Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben (1024 Budapest, Mechwart liget 1.), telefaxon (346-5409) vagy elektronikus úton (szalai.tibor@masodikkerulet.hu) oly módon, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 22. napján 16.00 óráig beérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra való hivatkozást,

- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2019. szeptember 16-án elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt.

A kifogástevő szerint a hivatkozott kiadvány nem időszaki sajtótermék, mert nem jelenik meg rendszeresen, illetve nem található meg a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságnak a sajtótermékekről vezetett hatósági nyilvántartásában.

A Kifogástevő előadta, hogy a „13 éve együtt, Buda szívében” című kiadvány tartalmát tekintve megbontotta a jelölő szervezetek közötti verseny egyensúlyát, így sérült a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség elve.

A kifogástevő szerint a kiadvány közvetlenül a polgármesterhez köti a fejlesztéseket, hiszen a Buda zöld szíve kifejezés visszatérő szlogen a polgármester honlapján, továbbá annak online formátuma a polgármester honlapjáról érhető el. A kifogástevő hiányolja az ellenzéki pártok képviselői vagy a korábbi kerületvezetés véleményének, álláspontjának megjelentetését.

Míndezen alapján a kifogástevő álláspontja szerint a kiadvány alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A kifogástevő az esélyegyenlőség kapcsán hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4; Kvk.IV.37.423/2018/2; Kvk.I.37.435/2018/3; Kvk.I.37.394/2014/2; valamint a Kvk.IV.37.359/2014/2 határozataira.

A Helyi Választási Bizottság egyetért a kifogástevő azon megállapításával, hogy a hivatkozott kiadvány nem sajtótermék, az egyetlen alkalommal jelent meg. A Bizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a kifogástevő kifogásában mégis mindvégig sajtóterméknek nevezi a kiadványt.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány nem kampányeszköz, hanem a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat mint testület eredményeit mutatja be, képekkel illusztrálja a fejlesztéseket, felsorolja az önkormányzatnak ítélt díjakat, és megszólaltatja a kerület lakosait, akik elmondják, hogy miért szeretnek a kerületben élni. A Ve. 142.§ egyértelműen megfogalmazza, hogy a helyi önkormányzatok jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenysége nem minősül választási kampánynak. Ilyen tevékenység az önkormányzat munkájáról adott tájékoztatás.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kiadványban nincs szó pártokról, kormányzótöbbségről és ellenzékről, képviselőkről és azok hovatartozásáról, a közelgő választás jelöltjeiről vagy jelölő szervezeteiről, valamint a kiadványban nem szerepelnek pártlogók. Nem biztat egyetlen párt támogatására, egyetlen jelölt megválasztására sem.

A kiadványban dr. Láng Zsolt polgármesterként jelenik meg, választott vezetőként beszél a testület munkájáról, a jogszabályban meghatározott feladatokról és azok elvégzéséről. Mindez nem sérti a választáson induló jelöltek esélyegyenlőségét.

A Helyi Választási Bizottság véleménye szerint a kiadvány az önkormányzati testület eredményét mutatja be, ezért az eredmények nem pusztán a polgármesterhez, hanem az önkormányzati testülethez köthetők.

A Helyi Választási Bizottság jelen kifogás elbírálásában irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság 358/2019. számú határozatának (20) és (21) pontját. Az NVB 358/2019. számú határozat (20) pontja szerint: „A joggyakorlat szerint az is megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható (Kvk.I.37.416/2018/3. Végzés).”

Az NVB 358/2019. számú határozat (21) pontja szerint: „Amennyiben a cikkekben szereplő Polgármester, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapelvi sérelem. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a polgármester-jelölti megjelenéssel. (Kvk.II.37.714/2018/2. Végzés)”.

A Helyi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Kifogástevő által hivatkozott korábbi kerületvezetők megszólaltatása értelmezhetetlen, a kifogástevő nem is nevezi meg e személyeket. A Helyi Választási Bizottság az eléje tárt adatok alapján dönt.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogástevő által felvetett analóg azonosító jel tekintetében a Kúria határozatában megemlített színek kitétel és a Buda zöld szíve szlogen nem tekinthetők analóg azonosító jelnek.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

„A Ve 208. § szerint „ Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §- (1) bekezdése alapján „ A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyet, az elutasítja.”

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak alapján döntött.

A határozat a Ve. 43.§ (1) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§-ain,, a 212.§ (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 19.

FÖ
dr. Földváryné dr. Orosz Julianna
Helyi Választási Bizottság elnöke

