



Szám: I-4419-21/2019

KIVONAT

Készült Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2019. szeptember 19-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

17.Napirend – Ö.G. kampánytevékenységgel kapcsolatos kifogása

**Budapest Főváros II. Kerületi Helyi
Választási Bizottság
168/2019. (IX.19.) határozata**

Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: **Helyi Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 218.§ (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Ö.G. [REDACTED] (a továbbiakban: **Kifogástevő**) a Polgármester valamint a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat kampánytevékenységével kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában 6 jelen lévő tag, 4 igen, 2 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

A Helyi Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben (1024 Budapest, Mechwart liget 1.), telefaxon (346-5409) vagy elektronikus úton (szalai.tibor@masodikkerulet.hu) oly módon, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 22. napján 16.00 óráig beérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra való hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2019. szeptember 17-én elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja valamint a Ve. 144.§ (2) bekezdésének megsértése miatt.

A Kifogástevő előadta, hogy a „13 éve együtt, Buda szívében” című, „Miért szeretünk a II. kerületben élni” alcímű Kiadvány 40. oldala hiányos, mert az nem teljeskörű impresszumot tartalmaz, így az jogsértő, mert nem tartalmazza a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerinti valamennyi adatot. A kifogástevő az impresszum kapcsán hivatkozik a 936/2014. NVB határozatra.

A kifogástevő véleménye szerint a II. Kerületi Önkormányzat Facebook-oldala, a II. kerületi FIDESZ Facebook-oldala és a kiadvány a hivatkozott alapelveket sértő módon nagymértékű azonosságot (a HVB értelmezése szerint nagymértékű hasonlóságot) mutatnak, tekintettel arra, hogy a kiadványok felépítése, színvilága, szlogenje azonos. Ezt a Kifogástevő a kifogáshoz mellékelt bizonyítékokkal támasztotta alá.

A Kifogástevő megítélése szerint a FIDESZ-KDNP-s dr. Láng Zsolt polgármesterjelölt és Ernyey László 01. számú választókerületi jelölt szórólapján szintén megfigyelhető a zöld színű szív alakú logó, benne „... mert szeretünk itt élni” szlogen, a kék és zöld színek dominanciája.

Továbbá a kifogástevő kifogásához fotót mellékelt, miszerint a FIDESZ-KDNP-s kitelepülő pultnál is a „13 éve együtt, Buda szívében” kiadványt osztogatják, azaz álláspontja szerint a II. kerületi önkormányzat kiadványa és a FIDESZ-KDNP kampánytevékenysége összemosódik. A kifogástevő álláspontja szerint a szín, szlogen (jelszó) és felépítés (szerkesztés) miatt a kiadvány alkalmas a választói akarat befolyásolására, de mindenképpen annak megkísérlése, így a Ve. 141.§ alapján kampánytevékenységnek minősül.

A kifogástevő idézi a Ve. 142.§-t, miszerint ” *Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége*”, de ennek vonatkozásában megjegyzi, hogy véleménye szerint nincs előírva az önkormányzatnak, hogy választások idején ilyen kiadványokat kiadjon.

A Kifogástevő az esélyegyenlőség kapcsán hivatkozik a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2, Kvk.I.37.394/2014/2; Kvk.III.37.359/2014/2; Kvk.III.37.328/2014/6. határozataira.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdés alapján a „13 éve együtt, Buda szívében” kiadvány nem tekinthető plakátnak, ezért nem vonatkoznak rá a 144.§ (2) bekezdésében előírt követelmények. A Helyi Választási Bizottság rámutat,

hogy kiadvány nem kampányeszköz, hanem a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat mint testület eredményeit mutatja be, képekkel illusztrálja a fejlesztéseket, felsorolja az Önkormányzatnak ítélte díjakat és megszólaltatja a kerület lakosait, akik elmondják, miért szeretnek a kerületben élni.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadványban nincs szó pártokról, kormányzótöbbségről és ellenzékéről, képviselőkről és azok hovatartozásáról, a közelgő választás jelöltjeiről vagy jelölő szervezetéről, nem tartalmaz pártlogókat.

A Helyi választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 142.§-nak megfelelően a kiadványban dr. Láng Zsolt polgármesterként jelenik meg, azaz a testület munkájáról mint választott vezető beszél a jogszabályban meghatározott feladataikról és azok elvégzéséről. Mindez nem sérti a választáson induló jelöltek esélyegyenlőségét, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Helyi Választási Bizottság jelen kifogás elbírálásában irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottság 358/2019. számú határozatának (20) és (21) pontját. Az NVB 358/2019. számú határozat (20) pontja szerint: „A joggyakorlat szerint az is megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható (Kvk.I.37.416/2018/3. Végzés).”

Az NVB 358/2019. számú határozat (21) pontja szerint: „Amennyiben a cikkekben szereplő Polgármester, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapelvi sérelem. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a polgármester-jelölti megjelenéssel. (Kvk.II.37.714/2018/2. Végzés)”.

A Kifogástevő a kiadvány kapcsán kifogásolja annak színvilágát, az abban alkalmazott elemeket és szlogent. Ezen kifogását kiterjeszti a II kerületi Önkormányzat Facebook-oldalára és a II. kerületi FIDESZ Facebook-oldalára is. A Helyi Választási Bizottság a mellékletben megküldött látványelemeket megvizsgálta és megállapítja, hogy azok sem színükben, sem méretükben, sem elhelyezkedésükben, sem a bennük lévő szöveg megléte vagy hiánya tekintetében nem egyeznek. Ennek megfelelően a két Facebook-oldal és a kiadvány üzenete, jelmondata, grafikai kivitelezése és színhasználata nem mutat olyan mértékű egyezőséget, amely alkalmas lenne a választói akarat befolyásolására.

A Kifogástevő által a kifogáshoz csatolt kitelepülő pultról készült fotót bizonyítékként a bizottság nem tudja értékelni, mert nincs egyértelmű utalás arra, hogy ez kinek a standja, mikor készült a fénykép. Egy személy az említett kiadványt tartja a kezében, de ennek okát és célját a fotóból nem lehet megállapítani.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő összegzését mint végkövetkeztetést érintettség hiányában nem tudja értelmezni, miután az megállapítja,

hogy „A csepeli önkormányzat, mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges választói pozícióját feladta”.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

„A Ve 208. § szerint „ Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §- (1) bekezdése alapján „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.


A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, az elutasítja.”

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak alapján döntött.

A határozat a Ve. 43.§ (1) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain., a 212.§ (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 19.


dr. Földváryné dr. Orosz Julianna
Helyi Választási Bizottság elnöke

