

Handwritten signature and date: 2021.03.29



Bélyegző PMKH
Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2021.03.26
08:50:17 +01'00' *21574*
2021 MÁRC 29.

**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: PE-06/KTF/07673-14/2021.
Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit
Jánoska-Orbán Hajnalka
Zsille Ákosné
Péterfy Csaba
Scheiber Róbert
Berényi Zsombor
Pongó Veronika
Németh Orsolya
Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Bem Palace Hotel és Irodaház megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Budapest II. kerületi Polgármesteri Hivatal

2021 MÁRC 29.

*11683-1
TÁJÉKOZTATÓ*

*Melléklet: 1 db
Előadó: Pócsák*

*Kapja: dr. Sife Tamás
(dr. Pócsák Veronika)
2021.03.30.*

H A T Á R O Z A T

A **MAM BUDA PROJECT Kft.** (1123 Budapest, Alkotás u. 55-61., KÜJ:103195544; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Viva Natura Biztonságos Környezetért Közhasznú Alapítvány (1139 Budapest, Váci út 87.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Bem Palace Hotel és Irodaház megvalósításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység építési engedélyezése során figyelembe kell venni:

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/00790-2/2021. számú szakvéleménye alapján:

Kulturális örökség védelmi szempontból:

- I. **„Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhető.**
- II. **Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)**
 - **az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,**
 - **a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint**
 - **a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,**
 - **régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,**
 - **nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.**

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. **A tervezési terület helye:** Budapest II. kerület, Bem József u. 3. – Fekete Sas u. 4. [13507/3 hrsz-ú ingatlanon (kivett lakóház, udvar és irodaház)].

A tervezési terület nagysága: 7224 m²
Létesítmény KTJ száma: 102759193

2. **A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

A beruházás során, a területen egy hotel és egy irodaház épül. A hotelben összesen 144 db szoba, az iroda épületben pedig összesen 6 szinten megközelítőleg 16 000 m²-nyi irodaterület kerül kialakításra. Az épületekhez külön mélygarázsokat létesítenek, összesen 500 férőhellyel és a hozzá kapcsolódó kiszolgáló létesítményekkel.

A tervezési területen meglévő épületek részben bontásra kerültek, az örökségvédelmi lehatárolás alatt álló épületrészeket, valamint homlokzatokat megtartják (a meglévő épületek K-i homlokzata, valamint É-i és D-i homlokzatainak egy része).

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/4175-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységeket (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenységek során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
6. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
7. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
8. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljazaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. A víztelenítés során kitermelt víz a közcsatornába csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
11. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
12. A tevékenységek végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti víz maximális védelmét.
13. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az FKI-KHO-nak, továbbá ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
14. A szennyvíz/csapadékvíz a meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.
15. A közcsatornába vezetett szennyvízben és csapadékvízben a szennyezőanyagok koncentrációja nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.
16. A kommunálistól eltérő minőségű szennyvíz és az esetlegesen szénhidrogénnel szennyeződhető csapadékvíz csak megfelelő előtisztítást követően vezethető a közcsatornába.

Felhívom a figyelmet hogy:

- Amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként megállapításra kerül, hogy a létesítménynek jelentős környezeti hatása nincs, és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nincs szükség,

az FKI-KHO az építési, használatbavételi/fennmaradási és bontási engedélyezés során az engedélyező hatóság megkeresésére, szakhatósági állásfoglalást-, illetve az építető kérelmére előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.

A szakhatósági állásfoglalásban megadja a szükséges kikötéseket, amelyek betartása mellett a tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyaira, az árvíz- és a jég levonulására, valamint a földtani közeget érintően káros hatás bekövetkezése nem valószínűsíthető.

- Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek, illetve csapadékvizek tisztítására, előtisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező berendezés kerül beépítésre, a kibocsátási engedély az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval kérhető a Vízügyi Hatóságtól. Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a berendezés a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles berendezésnek minősül.

A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető, a Vízügyi Hatóságtól.

- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet] **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz elektronikus úton benyújtott keresettel.

A keresetet űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül kell benyújtani. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontja – *„Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt terület 2 ha területfoglalástól és 300 parkolóhelytől”* – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2021. február 12. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Budapest Főváros II. kerület Önkormányzat Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/07673-13/2021. számon iktatott levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz ügyféli jogállás megállapítására kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/4175-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Az elektronikus úton közzétett Dokumentáció vizsgálatát követően az alábbiak figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából **fokozottan érzékeny.**

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A benyújtott dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a vízellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés közüzemi hálózattal kerül megoldásra.

Tárgyi területen a felszín alatti víz állapotának érzékenységre vonatkozóan a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők. (...)

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző XXIV/121-2/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A végzés mellékleteként benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a Budapest II. kerület, Bem tér 3. szám alatti (13507/3 hrsz.-ú) ingatlanon történő Bem Palace Hotel és Irodaház

megvalósítása több ponton ellentétes a hatályos Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros II. Kerületének Építési Szabályzatról szóló 28/2019.(XI.27.) rendelet (a továbbiakban: KÉSZ) rendelkezéseivel, például az Örökségvédelmi Hatástanulmány dokumentumaiban, nem csupán az épület egy homlokzata, hanem a teljes homlokzata védett, azonban ezt felülírta a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet. A KÉSZ 141/C. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezése értelmében: „b) a Bem József tér felől jelölt „megatartandó épületrész” közterület felőli homlokzatának és közterület felőli épületraktusának megtartását az eredeti állapot szerinti felújítással kell biztosítani,” Az Értékvizsgálati dokumentáció és értékleltár az egykori Radetzky laktanya épületéről” című dokumentum tartalmának és végkövetkeztetéseiinek összefoglalása” tárgyában előterjesztés készült, melyben a Budapest Főváros II. Ker. Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottságának 2/2021.(I.26.) határozata született. Részlet az előterjesztés szövegéből: „Javasolt az épület homlokzatainak helyreállítása, tömegének megtartása ... jó arányú belső udvara ... revitalizálható, közösségi térként megfogalmazható. Az épület egyedi műemléki védettsége nem feltétlenül indokolt, de mint a dunai panoráma meghatározó elemét, ez épület tömegét és homlokzatait feltétlenül hiteles megtartásra javasoljuk.” A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával a zöldfelület mértékének be nem tartása miatt ellentétes.

A KÉSZ 1. § (4) bekezdés rendelkezése szerint a KÉSZ hatálya alá tartozó területén a településképi követelményeket a településképi védelmről szóló 45/2017.(X11.20.) önkormányzati rendelet szabályozza, amelyet a KÉSZ-szel együtt kell alkalmazni.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a TKR módosítása 2020. augusztus 1-jén lépett hatályba és „...a rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell” [a hivatkozott jogszabályok — többek között — az önkormányzati rendelettarban elérhetők: <https://net.jogtar.hu/onkormanyzati-rendelettar>. Illetve az alábbi helyen is megtekinthetők: www.masodikkerulet.hu Közérdekű > Hivatal > Szabályzatok > Településképi/ KÉSZ] A tárgyi ingatlan a válaszlevél elkészítésének idején a Miniszterelnökség, Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság által kezelt kulturális örökség ingatlan elemeinek hatósági nyilvántartása alapján a nyilvántartott műemléki érték, továbbá régészeti lelőhelyként nyilvántartott.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti számú tájékoztatását a döntése kialakításánál jelen határozat indokoló részének „Településrendezési szempontból” című bekezdésében ismertettek szerint vette figyelembe.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a **Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételeinek nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételeinek, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban bemutatták a kivitelezés, az üzemelés és a felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok fajtáját és gyűjtésük, kezelésük módját.

A kivitelezés során különféle veszélyes (motor-, hajtómű- és kenőolaj, szennyezett abszorbensek, csomagolási hulladék, szűrőanyagok, építési-bontási hulladék, stb.) és nem veszélyes (papír, karton, műanyag, fa, fém, csomagolási hulladék, beton, föld és kövek, kevert építési-bontási és egyéb települési hulladék, stb.) hulladékok keletkezése várható.

A kivitelezés hozzávetőleg 96 400 m³ talaj kitermelésével jár, amelynek kisebb része a területen felhasználásra kerül, azonban jelentősebb hányadát a területről elszállítják.

Az üzemelés során elsősorban egyéb települési és vegyes hulladék, valamint műanyag, papír, karton, fa, fém, csomagolási hulladék, egyéb elemek és akkumulátorok, fénycsövek, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, valamint konyhai és étkezdei hulladék, stb. keletkezése várható.

A keletkező hulladékok gyűjtését az épületen belül és kívül a jogszabályoknak megfelelően kialakított gyűjtőhelyen zárt konténerekben lehetőség szerint szelektíven végzik és rendszeres elszállításukról gondoskodnak majd.

A keletkező kommunális hulladékokat a helyi közszolgáltató vállalattal, a további veszélyes és nem veszélyes hulladékokat arra engedéllyel rendelkező vállalkozóval szállítatják el.

A tevékenység felhagyása esetén bontási munkákkal kell számolni, mely során jellemzően bontási hulladékok keletkeznek. Ezen hulladékok megfelelő kezelése az érvényes környezetvédelmi jogszabályok szerint a bontást végző vállalkozó szerződés szerinti feladata lesz.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósítása, az üzemelés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglalt figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.**

4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
6. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz.**
7. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
9. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Környezetvédelmi Hatóságot értesíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kivitelezési és felhagyási munkálatok során keletkezett hulladékokkal kapcsolatos előírását a Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tette meg.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A beruházási terület Budapest II. ker. Bem József tér 3. – Fekete sas utca 4. (13507/3 hrsz.) alatti épületegyüttes. A terület Vt – településközponti vegyes területek övezeti besorolású.

A létesítmény környezete:

- Északnyugati irányban a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium (bírószék) található szintén Vt övezeti besorolású területen.
- Északi és Északkeleti irányban Vt területek övezeti besorolású területeken többszintes (4-5-6-8 szintes) lakóépületek találhatóak. Legközelebbi lakóépület a Frankel Leó út 2. sz. lakóépület, ami a tervezési terület telekhatárától kb. 16 m távolságban található.
- Keleti irányban a Bem József tér található Zkp-kk – zöldterület övezeti besorolású területen.

- Délkeleti irányban Vt övezeti besorolású területen a Külgazdasági és Külügyminisztérium épülete áll.
- Déli irányban Vt övezeti besorolású területen többszintes lakóépületek sorakoznak, melyek földszintjén különböző kereskedelmi, éttermi és iroda funkciót ellátó szolgáltatók találhatóak. Legközelebbi lakóépületek a Bem József utca 2. – 8. számú lakóépületek, amelyek a tervezési terület telekhatárától kb. 19 m távolságban találhatóak.
- Nyugati irányban Vt övezeti besorolású területen álló Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság épületén túl Vt övezeti besorolású területen többszintes lakóépületek és egészségügyi épületek vannak.

Építési tevékenység zajhatása

A létesítmény kivitelezésének várható időtartama 2 év. Az épület kivitelezéséhez több, különböző építési munkafázist szükséges elkülöníteni, melyek egymástól időben, és az alkalmazott gépek, eszközök tekintetében is elkülönülnek.

A Dokumentáció számításai során a legkedvezőtlenebb állapotot, azaz a legnagyobb zajhatással járó munkafázist (földkitermelés) alapul véve határozza meg a védendő objektumoknál a várható zajterhelést. A számítások alapján megállapítható, hogy a földkitermelés során a létesítmény környezetében 1 dB határérték túllépés várható.

Az építési járműforgalom vagy a Bem József, vagy a Fekete Sas utcán fog lebonyolódni. A Bem utca egyirányú utca, ahol egyik irányból érkeznek a tehergépjárművek és a másik irányba távoznak, ahonnan a Bem rakpartra vagy a Fő utcára kanyarodnak.

A Dokumentáció zajvédelmi munkarésében megadott számítások szerint az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenység a szállítási útvonalak meglévő forgalmához képest a kivitelezési munkával járó szállítójárművek napi fordulója nem eredményez számottevő, 3 dB-nél nagyobb zajterhelési növekményt.

Az építési tevékenység rezgéshatása

A Dokumentáció szerint az építési bontási technológia és munkagépek ismeretében az építés területről származó rezgés nem fogja elérni a környező szomszédos lakóépületeket.

A megvalósításhoz kapcsolódó célforgalmi közlekedés a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent kimutatható változást.

Üzemelés zajhatása

Az irodaépület zajforrásai a fűtését, hűtését és szellőzését biztosító gépészeti berendezések, melyek a 4. emeleten kialakításra kerülő gépészeti udvarokban valamint a -1 pinceszinti gépházban kerülnek elhelyezésre. A szellőzőrendszer kültéri egysége az 5. emeleten lesz elhelyezve.

A hotel épület zajforrásai a fűtését és hűtését biztosító gépészeti berendezések (3 csöves VRV rendszer), melynek kültéri telepe a hotel zöld tetőn, erre kijelölt részen kerül elhelyezésre. A szobák és a konferencia rész szellőzését 1 db légkezelő látja el, mely a tető alatt kialakításra kerülő gépészeti helyiségben kerül elhelyezésre. A konyha, étterem számára külön légkezelőt telepítenek, amely a rámpa fölött kialakított helyiségben kerül elhelyezésre.

A Dokumentációban ismertetett számítások alapján megállapítható, hogy a javasolt zajcsökkentések végrehajtása mellett a létesítmény üzemszerű működése során a zajterhelés a létesítmény

környezetében található védendő létesítménynél **megfelel a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról** szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú melléklet 1. pontjában előírt követelményeknek.

A létesítmény hatásterületének meghatározása

A létesítmény számított hatásterülete:

Északra: a településközponti vegyes terület (Vt) építési övezeti besorolású terület lakóházak irányában a $L_{HTN} = 45$ dB / $L_{HTÉ} = 38$ dB zajszintgörbe nappal telekhatáron belül, míg éjjel 40 m-re,

Keletre: zöldterület övezeti besorolású terület (Zkp) irányában a $L_{HTN} = 43$ dB / $L_{HTÉ} = 38$ dB zajszintgörbe nappal és éjjel telekhatáron belül,

Délre: a településközponti vegyes terület (Vt) és a nagyvárosias (L_n) övezeti besorolású területek irányában a $L_{HTN} = 45$ dB / $L_{HTÉ} = 38$ dB zajszintgörbe nappal 26 m-re, míg éjjel 37 m-re,

Nyugatra: a településközponti vegyes terület (Vt) építési övezeti besorolású terület lakóházak irányában a $L_{HTN} = 45$ dB / $L_{HTÉ} = 38$ dB zajszintgörbe nappal telekhatáron belül, míg éjjel 100 m-re jelöli ki.

A létesítmény hatásterülete védendő létesítményeket érint. A hatásterületen található védendő létesítmények:

- Tölgyfa u. 10. szám alatti Kórházi és egyéb egészségügyi ellátást nyújtó épületek
- Tölgyfa utca 2-8 és Tölgyfa u. 20.
- Bem József utca 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14.
- Kandó Kálmán utca 6., 7.
- Frankel Leó út 2-4. szám alatti lakóépületek

Közúti közlekedés zajhatása

A Dokumentációban vizsgálták a létesítmény üzemelése során a kapcsolódó közúti közlekedésből származó zajterhelés várható változását.

A számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó célforgalom az alapállapothoz képest valószínűsíthetően nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, így a közvetett hatásterület lehatárolására nem került sor.

Rezgésterhelés

A tervezett épület üzemelése a környezetében meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást. A környezetben nem jelent jelentősebb kockázati tényezőt a tetőtéri gépészeti berendezések üzemeltetése, illetve az épület egyéb kiszolgáló berendezései.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Az Irodaépület zajforrásai esetén a Dokumentációban megfogalmazott alábbi zajcsökkentési – vagy azokkal egyenértékű – intézkedéseket kell megvalósítani:
 - A folyadékhűtők gépudvarának gép felőli oldalát hangelnyelő anyaggal kell bevonni.
 - Alacsony zajteljesítményszintű folyadékhűtőket kell alkalmazni..
 - A légkezelő berendezések, mind a szívó, mind a nyomó oldalára hangcsillapítót kell felszerelni.
2. A Hotelépület zajforrásai esetén a Dokumentációban megfogalmazott alábbi zajcsökkentési – vagy azokkal egyenértékű – intézkedéseket kell megvalósítani:

- A VRV kültéri egységek köré egy minden oldalról zárt, a zajforrások irányában hangelnyelő anyaggal rendelkező zajárnyékoló falat kell tervezni. A fal magasságát a VRV berendezések típusának és mennyiségének ismeretében kell pontosítani.
 - A légkezelő berendezések, mind a szívó, mind a nyomó oldalára hangcsillapítót kell felszerelni.
3. Az építési munka megkezdésekor a kivitelezőnek a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának – a fenti zajcsökkentési intézkedések megvalósítása esetén – zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a létesítés során ideiglenes, levegőt terhelő hatást okoz a kivitelezéshez használt munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás. Utóbbi mértéke a munkafolyamatok megfelelő időzítésével, szükség esetén a munkaterület, és belső szállítási útvonalak locsolásával, szállítás esetén a rakomány megfelelő takarásával csökkenthető, így a környezeti levegő minőségében jelentős változást nem okoz.

A működés során levegőt terhelő hatást okoz a célforgalomból származó kipufogógáz kibocsátás, valamint az épületek fűtési célú és használati melegvíz ellátását biztosító kazánok füstgázai.

A Dokumentáció alapján a célforgalomból származó kipufogógáz kibocsátás következtében határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható, a beépítésre kerülő korszerű tüzelőberendezések emissziója pedig a vonatkozó jogszabályban előírt határérték alatt lesz.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, üzemeltetés, illetve a felhagyás során – a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén – levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Felhívom a figyelmet, hogy a tüzelőberendezések névleges bemenő hőteljesítménye meghaladja a 140 kW_{th} értéket, ezért a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] alapján az azokhoz kapcsolódó helyhez kötött légszennyező pontforrások bejelentés kötelesnek minősülnek, és a működtetésük megkezdése előtt a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. §-ának megfelelően, az 5. sz. mellékletben foglalt tartalmi követelmények szerinti működési engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz. A kérelemmel egyidőben teljesíteni kell a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. §-ában előírt adatszolgáltatást (levegőtisztaság-védelmi alapbejelentés) is, elektronikus formában az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszeren keresztül.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlan kármentesítéssel érintett területet nem érint.

A tervek alapján az alapozás és mélygarázs alsó szintje ~9,7 m mélyen lesz. A kitermelt talaj mennyisége ~96.400 m³.

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A területen elvégzett talajmechanikai vizsgálatok alapján a terepszint alatt több méter vastag heterogén, salakos, törmelékes feltöltés található. Kémiai vizsgálatok nem készültek, de a Budapest területére jellemző hasonló feltöltések tapasztalatai alapján ezen rétegek szennyezettsége valószínűsíthető.

Kármentesítési szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatósághoz be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
4. **A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés és föld anyagát és szennyezettségét a vonatkozó hulladék-mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell különös tekintettel a policiklikus aromás szénhidrogének, valamint a fém és félfém komponensekre, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.**

Tárgyi tevékenység, vízi létesítmény nem szerepel a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatósággként és szakhatósággként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Budapest II. kerület 13507/3 hrsz.-ú belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint.

A tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része.

A tervezett beruházás megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

Budapest Főváros II. kerület 13507/3 hrsz.-ú ingatlant Budapest Főváros II. kerületének Építési Szabályzatáról szóló 28/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete Vt-VIZ-18 jelű vegyes - településközponti – területek megnevezésű beépítésre szánt építési övezetbe sorolja.

A Jegyző XXIV/121-2/2021 számon megküldött tájékoztatásával kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapította meg.

A 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet 6/J. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a megjelölt ingatlanra a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy ha a hatályos településrendezési eszköz vagy az OTÉK a beépítés és az egyedi építési követelmények (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaznak, akkor a településrendezési eszköz vagy az OTÉK ezen rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

A fentiek és a Dokumentáció részeként 01 tervszámon benyújtott Helyszínrajzon (Vázlattevé) ismertetett adatok alapján a tervezett beruházás megfelel a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet 6/J. § (2) bekezdésében foglalt építési paramétereknek. A tervezett fejlesztés **összhangban van a hatályos VI-2/14 jelű építési övezetben elhelyezhető rendeltetésekkel.**

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály), valamint a kitétséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszínen milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.).

Az érzékenységi-kitétségi vizsgálat eredménye, hogy a projekt keretében megépülő, illetve üzemeltetés előtt álló létesítmény nem sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, tekintettel annak elhelyezkedésére és funkciójára. Ettől függetlenül a kivitelezésnél az építést a technológiai fejelem betartása mellett kell végezni.

A tervezett épületek a ma elérhető legjobb minőségű anyagokból készülnek, melyek szélsőséges időjárási körülményekre is méretezve vannak.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A projekt kivitelezése nem járul hozzá a savasodást kiváltó gázok kibocsátásához, azonban annak csökkentéséhez sem.

A projekt megvalósulása esetén a – a telepítendő gázkazánok révén – üvegházhatású gázok (CO₂) kibocsátásával lehet számolni. Azonban tekintettel arra, hogy a jelenlegi épületek fűtéséhez kapcsolódó technológia füstgázkibocsátása megszűnik, és helyébe korszerű kazánok kerülnek telepítésre, jelentős többletkibocsátásról nem beszélhetünk.

A projekt nem alkalmas arra, hogy az éghajlatváltozás okozta problémák megoldásához hozzájáruljon, azonban a szolgáltatásokat igénybe vevő vendégek, illetve a létesülő irodaház dolgozóinak szemléletformálása révén közvetett módon hozzájárulhat az éghajlatváltozást okozó problémák csökkentéséhez.

Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.

Ez nem azt jelenti, hogy a kivitelezés és üzemelés idején nem kell felkészülni például egy viharra, azonban nem igényel többet az elvárható technológiai fejelem betartásánál.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/07673-6/2021. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatal II. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály BP-02/NEO/11006-5/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály BP-02/NEO/11006-5/2020. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) mint szakkérdésben eljáró hatóság az alábbi népegészségügyi állásfoglalást alakította ki, miután a rendelkezésére álló elektronikus dokumentumokat áttanulmányozta és a szakkérdéseket megvizsgálta:

I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

MAM BUDA PROJEKT Kft. (1123 Budapest, Alkotás u. 55-61) által a Budapest II. kerület, Bem József u. 3 – Fekete Sas u. 4. (hrsz. 13507/3) szám alatti ingatlanon tervezett Bem Palace Hotel és Irodaház építésére vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentumban foglaltak alapján átmeneti, csekély mértékű terhelő hatások jelentkezhetnek elsősorban a létesítési és felhagyási munkálatok során (talaj, levegő, települési környezet), amelyek a szennyezés, károsítás küszöbét nem érik el.

A megvalósítás során (a lakóépület működtetése, üzemeltetése, használata) fellépő hatások kivédése a csökkentés érdekében tervezett megelőző intézkedések mellett az egészségügyi határértéket nem haladják meg a feltárt kibocsátások, kockázati tényezők.

Összességében a feltárt hatások tekintetében az előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentumban foglalt megelőző intézkedések, létesítés/megvalósítás közbeni ellenőrző mérések elvégzése és a hatályos jogszabályok betartása mellett szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatást nem jelent a Budapest II. kerület, Bem József u. 3 – Fekete Sas u. 4. (hrsz. 13507/3) szám alatti ingatlanon tervezett hotel és irodaház épület építése. Az építkezési tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások, kockázatcsökkentő megelőző intézkedések, népegészségügyi rendszabályok, feltételek az építési engedélyezési eljárás során érvényesíthetőek, így népegészségügyi szempontból nem indokolt környezeti hatásvizsgálat lefolytatása a vizsgált szakkérdések tekintetében.

II. A rendelkező részben foglaltakat, az alábbi jogszabályok szabályozzák:

- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet,

- a kémiai biztonságról szóló 2000 évi XXV. törvény és a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény,
- Az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet,
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet
- Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet
- A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásai
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet.”

Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/07673-7/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/00790-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/00790-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 4. pontjában előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam.

Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. ca) pontja szerinti **kiemelten védett régészeti lelőhely**, mely az **42713** lelőhely azonosító számon szerepel, **fokozottan védett régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban a **34895** azonosító számon szerepel, valamint nyilvántartott **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **70015** azonosító számon szerepel, valamint a **16293** törzsszámú [**12150** azonosítójú] **egyedileg védett műemlék**.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018. R.**) **87. § (1)** és **37. § (3)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„**87. § (1)** A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a **88. és 89. §-ban** meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

„**37. § (3)** A rendelkezésre álló örökségvédelmi hatástanulmány vagy próbafeltárás nélkül készült előzetes régészeti dokumentáció esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. A hatóság - a **3. § (3)** bekezdése szerinti örökségvédelmi szerv véleményének kikérésével, észszerű határidő kitűzésével - előírja a hiányzó munkarészek pótlását vagy új előzetes régészeti dokumentáció elkészítését.”

A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó **Előzetes Régészeti Dokumentációt az Építető benyújtotta**, valamint az abban foglalt **teljes felületű régészeti feltárássra a szerződést a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal** (a továbbiakban: **Várkapitányság Nonprofit Zrt.**) megkötötte ennek következtében a **feltárás jelenleg is folyik**, így ezen feltételek mellett régészeti örökségvédelmi szempontból a **tárgyi beruházás megfelelő, régészeti örökségvédelmi érdeket nem sért**.

A Kötv., valamint a **68/2018. R. 87. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt **88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanokon tervezett beruházás kulturális örökségvédelmi szempontból megfelelő, kulturális örökségvédelmi érdeket nem sért**.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

- I. A **68/2018. R. 53. § (1)** bekezdésének **a)** pontja alapján.
- II. A Kötv. **82. § (1)** bekezdésének **a)** pontja, valamint a **c) –f)** pontjai és **(2)** bekezdése alapján.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel

kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/07673-2/2021. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül **tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2021. március 24.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.