



Fővárosi Törvényszék  
110.K.705.286/2020/6. 1

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

**Felperes:** Dr. Tungli Márta  
**Alperes:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
A per tárgya: közigazgatási jogvita elbírálása  
A tárgyalás helye: Budapest II., Tölgyfa u.1-3., I. emelet 148. sz. tárgyalóterem  
A tárgyalás ideje: 2020. év november hónap 05. napjának 8 óra 30. perce  
Ténylegesen megkezdve: ugyanakkor

### Jelen vannak

dr. Surányi József  
a tanács elnöke,  
előadó bíró

Felperesért: senki

dr. Koós Szabolcs  
bíró

Alperesért: dr. Cziprián Mónika kamarai jogi előadó  
igazolvány száma: 00007990

dr. Vanczák Anita  
bíró

jegyzőkönyv  
hangfelvétel útján készül

A tárgyalás megnyitását követően a tanács elnöke megállapítja, hogy a megidézettek közül a felperes nem jelenet meg. A bíróság mind a lakcíméről, mind az általa megjelölt kézbesítési címről idézte. Mindkét idézése nem kereste jelzéssel érkezett vissza, szabályszerű volt.

A tanács elnöke a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével tekinthető meg, illetve vehető át a törvényszék közigazgatási kezelőirodáján.

#### **Tanács elnöke kérdésére alperesi képviselő:**

Tekintettel arra, hogy a felperes szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg jelen tárgyaláson, nem kérem, hogy a bíróság az eljárást folytassa. Kérem a per megszüntetését. Tudomásul veszem azt, ha a bíróság perköltséget nem állapít meg az ügyben.

A jelen tárgyaláson nyilatkozom abban a körben is, hogy a 110.K.705.289/2020. sz. ügyben, amely a mai napon 10 órára került kitűzésre, amennyiben a felperes nem jelenik meg szintén kérem a per megszüntetését. Nem kérem az eljárás folytatását és hasonló nyilatkozatot teszek a perköltség tekintetében is.

Ezt követően a bíróság meghozta az alábbi

**v é g z é s t.**

A bíróság a az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a felperes tekintetében a kézbesítéstől, míg az alperes vonatkozásában a kihirdetéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet felperes vonatkozásában írásban 3 példányban, míg az alperes tekintetében elektronikus kapcsolattartás útján kell előterjeszteni jelen törvényszéknél a Kúriához címzetten.

### **I n d o k o l á s**

A felperes keresetet terjesztett elő az alepres 70-2-02215/2020/10. sz. közigazgatási határozatával szemben.

A bíróság a jelen első tárgyalásra a felperest mind az általa megadott kézbesítési címről, mind pedig a lakóhelyéről idézte, mindkét idézés a bírósághoz nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

A bíróság megállapítja ezért, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 137. § (2) bekezdése alapján az idézését kézbesítettnek kell tekinteni.

Tekintettel arra, hogy a felperes szabályszerű idézés ellenére a jelen tárgyalást elmulasztotta és az alperes nem kérte az eljárás folytatását, a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 82. §-a alapján a rendelkező rész szerint határozott.

A bíróság az alperesi képviselő jelen tárgyaláson e körben tett nyilatkozatára tekintettel perköltség viselésről nem határozott.

A per tárgyi költségmentességére tekintettel az ügyben illetékviselés kötelezettsége nem merült fel.

A fellebbezés lehetőségét a Kp. 81.§ (5) bekezdése biztosítja.

#### **Tanács elnöke kérdésére alperesi képviselő:**

A végzés ellen nem kívánok fellebbezni, azt tudomásul veszem. Fellebbezési jogunkról lemondunk. Kérem, hogy a bíróság a jelen tárgyalás jegyzőkönyvét részemre küldje meg.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 9 órakor.

K.m.f.

dr. Surányi József  
a tanács elnöke  
előadó bíró

dr. Koós Szabolcs  
bíró

dr. Vanczák Anita  
bíró



## V É G Z É S

A Fővárosi Törvényszék a személyesen eljáró **dr. Tungli Márta** (1021 Budapest, Tárogató lejtő 20. fszt. 1.) felperesnek, dr. Barcsai Beáta jogtanácsos által képviselt **Budapest Főváros Kormányhivatala** (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) alperes ellen közigazgatási jogvita (hiv. szám: 70-2-02215/2020/10.) elbírálása iránt indított perében az alábbiakat állapította meg.

Az alperes a 2020. március 26. napján kelt, 70-2-02215/2020/10. számú határozatával a felperes megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapítására irányuló kérelmét elutasította.

A felperes keresetet terjesztett elő az alperes 70-2-02215/2020/10. számú határozatával szemben.

A bíróság a 6. sorszámú végzésével az eljárást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 82. §-a alapján megszüntette.

Ezt követően a postai szolgáltató a felperes címére kézbesített küldemény kézbesítését igazoló tértivevényét „Bejelentve: meghalt, megszűnt” jelzéssel küldte vissza a törvényszékhez.

Erre tekintettel a bíróság 7. sorszám alatti átiratában megkeresést intézett a Budapest Főváros II. Kerületi Polgármesteri Hivatalhoz, hogy amennyiben a felperes elhunyt, úgy szíveskedjen megküldeni a halotti anyakönyvi kivonatot a törvényszék részére további intézkedések megtétele céljából.

A megkeresés eredményeképpen Budapest II. Kerületi Polgármesteri Hivatal Anyakönyvvezetője a bírósághoz 2020. március 30. napján érkezett beadványában megküldte a bíróság részére az Elektronikus Anyakönyvi Nyilvántartás Adattovábbítási lapját a haláleset bejegyzése anyakönyvi kivonat adattartalmának igazolására, amely szerint a felperes 2020. augusztus 27. napján elhunyt.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 119. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás félbeszakad, ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, a jogutód perbelépéséig vagy perbevonásáig, kivéve, ha a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt.

A bíróság megállapította, hogy a jelen esetben a jogutódlás kizárt, ugyanis a tárgyi, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapításával kapcsolatos társadalombiztosítási jogviszony a felperes személyéhez kötődött, a Pp. fenti rendelkezésére tekintettel ezért félbeszakadás nem következett be. Az eljárást megszüntető, 6. sorszámú végzés a Pp. 120. § (4) bekezdése alapján így nem hatálytalan, erre tekintettel a Kp. 81. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ismételt megszüntetésnek sincs helye.

A Pp. 76. §-a tartalmazza az ügygondnok rendelés esetköreit, amelyek közül a jelen ügyben egyik sem áll fenn, így a bíróság a végzését csak az alperesnek tudja kézbesíteni.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

**Budapest, 2021. április 08.**

**dr. Surányi József s. k.**  
a tanács elnöke



Fővárosi Törvényszék  
110.K.705.286/2020/13.

## V é g z é s

*Dr. Tungli Márta* felperesnek a *Budapest Főváros Kormányhivatala* (hivatkozási szám: 70-2-02215/2020/10.) alperes ellen, közigazgatási jogvita elbírálása iránt indított perében a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 36. § (1) bekezdés c) pontja szerint alkalmazandó polgári perendtarásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 144. § (1) bekezdés c) pontja alapján elrendeli a felperes vonatkozásában a 6. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv és 9. sorszámú végzés hirdetményi kézbesítését.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2021. május 11.

dr. Surányi József s.k.  
a tanács elnöke