



Szám: I-605-148/2024

## KIVONAT

### Készült Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2024. május 17-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

**3. Napirend-** Berg Dániel Tamás, a Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, LMP-Magyarország Zöld Pártja, Párbeszéd- a Zöldek Pártja, Magyar Szocialista Párt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének a II. kerületi Önkormányzat címerének használatával kapcsolatos kifogása

#### Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság 182/2024. (V.17.) határozata

Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: **Helyi Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 218.§ (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Berg Dániel Tamás [REDACTED] a Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, LMP- Magyarország Zöld Pártja, Párbeszéd- a Zöldek Pártja, Magyar Szocialista Párt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének (a továbbiakban: **Kifogástevő**) a II. kerületi Önkormányzat címerének használatával kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

A Helyi Választási Bizottság a 180/2024. (V.14.) határozatának rendelkező részét fenntartja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest Főváros II. Kerületi Helyi Választási Bizottságnál. A fellebbezés benyújtható személyesen, levélben (1024 Budapest, Mechwart liget 1.), telefaxon (346-5409) vagy elektronikus úton ([szalai.tibor@masodikkerulet.hu](mailto:szalai.tibor@masodikkerulet.hu)) oly módon, hogy az legkésőbb 2024. május 20. napján 16.00 óráig beérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra való hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

## INDOKOLÁS

Kifogástevő 2024. május 16-án észlelte, hogy az érintettségi körébe tartozó 01. számú választókerületben a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjei, Kenyéri Adolf valamint a szintén

egyéni képviselőjelölt, Ernyey László az Önkormányzat címerét egy Facebook posztban, ismételen engedély nélkül, jogosulatlanul használták, tekintettel a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 20/2011. (IV.29.) rendeletének 4.§-ában foglaltakra. Az ügy előzményeként a Helyi Választási Bizottság 2024.05.14. napján a címer jogosulatlan használata ellen benyújtott kifogásnak részben helyt adó határozatot hozott a 180/2024. (V.14.) számon.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételt csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.

Kifogása indokolásaként előadta, hogy álláspontja szerint a jogosulatlan használat nem csak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti. Az ismételt jogszabálysértő magatartás kampányidőszakban zajlik, ebben az időszakban a címer jogosulatlan használatával a képviselőjelölt urak jogtalan előnyre tesznek szert, ezért álláspontja szerint sérül a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja is, mivel a többi jelölttel szemben az esélyegyenlőség is sérül. A két alapvető sérelem pedig magában hordozza a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának a sérülését is.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „A választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

„A Ve 208. § szerint „ Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §- (1) bekezdése alapján „ A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”.

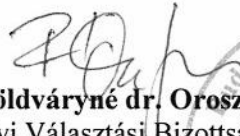
A Választási Bizottság a 180/2024. (V.14.) határozata indokolásában foglaltakat jelen kifogás kapcsán is fenntartja, így azt, hogy az önkormányzati rendelet felsorolja, hogy ki és milyen esetekben használhatja az Önkormányzat címerét. A Választási Bizottság véleménye szerint a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjei a Facebookon szervezett utcaforum meghívóján nem szerepeltethették volna az Önkormányzat címerét. Ennek alapján a Választási Bizottság megállapítja jelen esetben is a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának megsértését. Ugyanakkor a Választási Bizottság továbbra sem találta megalapozottnak, hogy a fentiek befolyásolnák a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget. Mindezekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogásnak részben ad helyt, egyebekben a kifogást

elutasítja. A Választási Bizottság felhívja a jelöltek figyelmét a jogkövető magatartás tanúsítására. A Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a hivatkozott Facebook poszt ugyanazon utcaforum meghívója, melyet a Választási Bizottság a 180/2024. (V.14.) határozata meghozatalakor vizsgált. Ezen határozatában a Választási Bizottság felhívta az elkövetők figyelmét a jogkövető magatartás tanúsítására. A Facebook poszt a jogkövető magatartásra történt felhívást követően jelent meg, rövid időn belüli újbóli megjelenítése kapcsán a tevékenység szándékos és tudatos ismétlése nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a két képviselőjelölt ekkor még nem értesült közvetlenül a határozatról. Ha és amennyiben közvetetten értesültek volna a határozatról, akkor sem állapítható meg az ismételt elkövetés tekintettel arra, hogy a 180/2024. (V.14.) HVB határozattal szemben jogorvoslati határidő a jelen kifogás benyújtásakor még nem járt le, emiatt az elkövetőknek módjában volt eldönteni, hogy a határozattal szembeni jogorvoslati kérelmet kívánják benyújtani avagy a határidő lejártáig eleget tesznek a jogkövető magatartásra történt felhívásnak. A Választási Bizottság 2024. 05.16. nap délutánján történt ellenőrzése alapján megállapítja, hogy a kifogásolt Facebook poszt már eltávolításra került.

Mindezek alapján az ismétlődő elkövetést a Választási Bizottság nem tartotta megalapozottnak. Emiatt és a jogszabálysértés súlya és mértéke miatt a Választási Bizottság a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain., a 212.§ (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén, a Ve. 218§ (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 307/P.§ (1) bek. b) pontján valamint a (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII.8 pontján alapul.

Budapest, 2024. május 17.

  
**dr. Földváryné dr. Orosz Julianna**  
Helyi Választási Bizottság elnöke

