



Szám: I-262-37/2026.

KIVONAT

Készült Budapest Főváros 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 10-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből.

2. Napirend – V.B. választópolgár kifogása az ajánlások gyűjtésével kapcsolatban

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
12/2026. (III.10.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297.§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva V. B. [REDACTED] szám alatti lakos (a továbbiakban: **Kifogástevő**) ajánlások gyűjtésével kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a **kifogásnak részben helyt ad, és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja a jogszabálysértést a Ve. 122.§ (2) és Ve. 123.§ (4) bekezdésének megsértése miatt.**

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1.; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 5-én 21:54 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Választási Bizottsághoz ismeretlen elkövető/kezelő szemben a 2026. évi általános országgyűlés képviselők választása során, az ajánlásgyűjtéssel kapcsolatban.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 6-án az ügyfélkapun keresztül leellenőrizte, hogy megtalálhatóak-e az adatai valamely jelöltnél és legnagyobb meglepetésére azt tapasztalta, hogy a 2026. április 12. napjára kitűzött általános országgyűlési képviselők választásán ajánlást adott le a Budapest 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben a JOBBIK Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet képviselőjelöltje, Szanyó Miklós valamint a Normális Élet Pártja képviselőjelöltje, Varga Mária részére.

Kifogástevő előadta, hogy a jelölteket nem támogatta, az adatait nem adta meg, ezáltal nem valósulhatott meg az ajánlóív saját kezű aláírásának a követelménye. Adatait és aláírását ismeretlen személy akarata ellenére és tudtán kívül tüntette fel. Adataival egyértelműen visszaélt.

Álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mellett, hogy felveti a Büntető Törvénykönyvről szóló C. törvény (BTK) 342.§-a szerint közokirat-hamisítás és a 350.§-a szerinti a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény gyanúját, sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdése a) pontjában foglalt választás tisztasága, a b) pontjában foglalt önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint a c) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét továbbá a Ve. 122.§ (2) és 123.§ (4) bekezdésben foglaltakat.

Fentiek alapján kérte a Választási Bizottságot, hogy

- a) állapítsa meg, hogy a kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás hivatkozott alapelveit és tételes rendelkezéseit,
- b) tiltsa el a jogsértőt a további cselekménytől,
- c) intézkedjen a jogsértő módon szerzett ajánlás érvénytelenítésére a Ve. 122.§ (4) bekezdésre is tekintettel.

(A beadványok jogi minősítése)

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy 2026. március 6-án a 9/2026. (III.6.) határozatával a 2026. évi általános országgyűlési képviselők választásán, Varga Mária, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet képviselőjelöltjének nyilvántartásba vételét visszautasította, mely határozat 2026. március 9-én 16.00 órakor jogerőssé vált.

Rögzíti továbbá, hogy Szanyó Miklós, a JOBBIK Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltje 2026. március 6-án jelöltségétől önkéntesen visszalépett, nyilvántartásba vétele kapcsán bizottsági döntés nem született.

Fentiek alapján az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy – alapul véve a Fővárosi Választási Iroda 2026. március 7-én kelt állásfoglalását- a benyújtott kifogásnak a Szanyó Miklós ajánlóívet érintő részének elbírálására rendelkezik döntéshozatali kötelezettséggel. A kifogásnak a Varga Mária ajánlóíveit érintő részének elbírálása a Fővárosi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik, mely kapcsán a felterjesztés az Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda részéről megtörtént.

(Befogadhatósági vizsgálat)

A Ve. 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés)

hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen § (2) bekezdés szerint „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.”

Ugyanezen § (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 122.§ (1) alapján „az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

(2) Az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

(3) Egy választópolgár több jelöltet is ajánlhat.

(4) Egy választópolgár egy jelöltet csak egy ajánlással támogathat, a további ajánlásai érvénytelenek.

(5) Az ajánlás nem vonható vissza.

(6) Az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását.”

A Ve. 125. § (1) bekezdése alapján „a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi.

(2) Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

(3) Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126. § (1) bekezdése alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás

kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek, és az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. fenti rendelkezései szerint az OEVK Választási Bizottság az aláírások valódiságát hivatalból nem vizsgálhatja, azonban az aláírás valódiságához fűződő törvényi vélelem dőlt meg, amikor a Kifogástevő arról nyilatkozott, hogy az aláírás nem tőle származik.

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő ajánlása során nem teljesül a Ve. 122.§ (2) bekezdésében foglalt követelmény, mert nem állt szándékában a jelöltet támogatni, nem is adta meg az adatait, nem írt alá saját kezűleg, tehát az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtött ajánlás a Ve. 123.§ (4) bekezdésére tekintettel érvénytelen.

Fentiekre figyelemmel az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a V. B. által a Szanyó Miklós jelölt részére a 66109G122 számú ajánlóíven 7. sorszám alatti ajánlás érvénytelen.

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy mivel a tételes előírás sérelme magában foglalja az alapvető sérelmet is, ezért a Ve. tételes rendelkezése megsértésének megállapítása mellett a választási eljárási alapelv sérelmét nem kell megállapítani.

Az OEVK Választási Bizottság továbbá megállapítja, hogy az elkövető/k személye ismeretlen, továbbá Szanyó Miklós, a JOBBIK Magyarországért Mozgalom képviselőjelöltje a jelöltségétől 2026. március 6-án visszalépett, amelyre tekintettel az OEVK Választási Bizottság nyilvántartásba vétellel összefüggő döntést nem hozott. Mindezekre tekintettel a Ve. 218. § b) pontjában foglalt további jogsértéstől eltiltásnak nincs helye, továbbá a kifogástevő által kérelmezett ajánlás érvénytelenítése okafogyott.

Fentiek alapján az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésén, a Ve. 43. §-án, Ve. 44. §-án, Ve. 46.§-án, a Ve. 122.§-án, a Ve. 123.§ (4) bekezdésén, a Ve. 125 - 126.§-án, a Ve. 208. § és 209.§-ain, a Ve. 212. § (1) - (2) bekezdésén, a Ve. 218.§ (2) bekezdésén, a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 221- 225. §-ain, a 297. § (3) bekezdés b) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2026. március 10.



dr. Kókay Éva Mária
Választási Bizottság elnöke