



Szám: I-262-62/2026.

KIVONAT

**Készült Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 20-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

4. Napirend –dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt közösségi médiafelületen közzététellel megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása

Választókerületi Választási Bizottság 29/2026. (III.20.) határozata

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének (a továbbiakban: **Kifogástevő**), Tordai Bence független képviselőjelölt közösségi médiafelületen közzététellel megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

(Tényállás)

Kifogástevő 2026. március 18-án 15:57 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadja, hogy 2026. március 16. napján Tordai Bence, a Budapest 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben induló független jelölt a saját Facebook-oldalán nyilvános bejegyzést tett közzé „Hát elkezdődött. Durvul a kampány...” kezdéssel, amelyben Kifogástevő, a Tisztelet és Szabadság Párt (Tisza Párt) jelöltje és „tiszás jelölt csapata” terhére súlyosan valótlan állításokat fogalmaz meg. A poszt szerint „Kifogástevő tiszás jelölt csapata” azt terjeszti róla, hogy a Fidesz azzal zsarolja, miszerint, ha nem indul a választáson, lebontják a házát, ha viszont „szépen végigcsinálja” a kampányt, akkor a háza megmenekül a bontástól. A bejegyzés a továbbiakban ezt az állítást „képtelen valótlanságnak”, „fekete kampánynak”, „suttogó propagandának”, „konteónak” és „hazugságnak” nevezi, és mindezt kifejezetten Kifogástevő kampányához köti, azt a látszatot keltve, hogy Kifogástevő és csapata szervezetten, tudatosan terjeszti ezt a történetet. A kifogásolt facebook posztról a képernyőfotót és a linket a jelen beadványhoz mellékeltek.

Kifogástevő tudomása szerint, és a rendelkezésre álló nyilvános információk alapján Kifogástevő vagy hivatalos kampánycsapata részéről nem folyt olyan kampánytevékenység, amely Tordai Bencével kapcsolatban a fenti, Fidesz általi „házbontással való zsarolásról” szóló narratívát tartalmazná. Sem Kifogástevő nyilvános megnyilatkozásaiban, sem a Tisza Párt hivatalos kommunikációjában, sem dokumentált kampányesemények beszámolóiban nem található ilyen tartalmú állítás.

Tordai Bence facebook-posztjában ugyanakkor úgy állítja be, mintha ez a „konteó” Kifogástevő és „tiszás jelölt csapatának” tényleges, folyamatos „suttogó propagandája” lenne, és ezzel összefüggésben Koncz kampányáról azt sugallja, hogy az „hazug lejáratásra” és „fekete kampányra” épül.

A poszt ezzel azt a hamis látszatot kelti a választók előtt, hogy Kifogástevő tisztességtelen, hazug eszközökkel dolgozó jelölt, aki politikai ellenfelét egy nem létező zsarolási ügyhöz köti, miközben ilyen kampányt a valóságban nem folytat.

A bejegyzés széles nyilvánosságot ér el, mivel egy országosan ismert jelölt hivatalos közösségimédia-felületén, választási kampányidőszakban, politikai tartalmú posztként jelenik meg, így alkalmas a választópolgárok tájékoztatásának befolyásolására és a választói akarat torzítására.

Nagy nyilvánosság elérése miatt az okozott kár jelentős, mivel a kifogásolt Facebook-bejegyzés tartalmát több országos médium (ATV, Startlap/Hírtart, Magyar Nemzet, Naphire stb.) is átvette és szemlélte, így a bejegyzésben foglalt valótlan, lejárató állítások nem csupán a Tordai Bence által üzemeltetett Facebook-oldal követőihez, hanem országos nyilvánossághoz jutottak el, növelve a jogsértő kampánytevékenység súlyát és hatókörét, illetve az így okozott kár mértékét. Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket és hírszemléket csatolt.

A Kifogástevő előadja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint a választás során érvényre kell juttatni a választás tisztasága megóvásának elvét, a c) pont a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, az e) pont pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást írja elő.

Tordai Bence bejegyzése ezekkel ellentétes, mert valótlan tényállításon alapuló, bizonyítatlan kampánytevékenységet tulajdonít Kifogástevőnek, és erre hivatkozva minősíti az ellenfele kampányát „suttogó propagandának”, „fekete kampánynak” és „hazug lejáratásnak”. A bejegyzés nem pusztán értékítéletet vagy politikai véleményt fogalmaz meg, hanem konkrét, ellenőrizhetőnek tűnő tényt állít (miszerint Kifogástevő és csapata egy meghatározott zsarolási történetet terjeszt róla), amely azonban ténylegesen nem történt meg, nem igazolt, így valótlan. A valótlan tényállítás alkalmas arra, hogy Kifogástevő jóhírnevét, kampányának tisztaságába vetett bizalmat megrontsa, és a választók körében azt a benyomást keltse, hogy Kifogástevő tisztességtelen eszközökkel próbál előnyt szerezni. Ez a magatartás a jelöltek közötti esélyegyenlőséget sérti, mert a másik jelöltet alaptalanul, bizonyíték nélkül állítja be negatív színben. A Ve. 140–141. §-ai alapján a kampánytevékenység körébe tartoznak az ilyen nyilvános kommunikációs cselekmények is; ennek során azonban a jelölteknek is tiszteletben kell tartaniuk a Ve. alapelveit. A valótlan, lejárató állítások terjesztése – még ha egy Facebook-poszt formájában történik is – nem tekinthető jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásnak, különösen akkor, ha a cél nyilvánvalóan a politikai ellenfél lejáratása, és nem a választók valós tájékoztatása. A poszt így a Ve. 2. § (1) a), c), e) pontja szerinti alapelvek sérelmét valósítja meg.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve. 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212. § (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208. § alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVB Választási Bizottság döntése)

A kifogás nem alapos.

Az Alaptörvény „IX. cikk (1) alapján „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.

Az OEVK Választási Bizottság hivatkozik az 1/2014. (X.9.) AB határozatra, miszerint „kampányban tipikusan a **közszereplők egymás közti kontextusában** kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Az AB. idevonatkozó megállapításai az alábbiak: "A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai véleménynyilvánítás központi alkotóeleme. A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a **közügyek alakítóinak** tevékenységét, nézeteit, **hitelességét érintő megnyilvánulások**. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból állnak, hogy a közélet szereplői, illetve a közvitában - jellemzően a sajtón keresztül - résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben **egymás személyiségét is bírálják**.[.] Annak ellenére tehát, hogy a közéleti véleménynyilvánítás fókuszában maguk a közügyek - nem pedig a közszereplők - állnak, a közügyek alakítóinak személyiségét érintő megnyilvánulások túlnyomó része szükségszerűen és elkerülhetetlenül a politikai véleménynyilvánítás védelmi körébe tartozik. A közügyek vitatásának kiemelkedő alkotmányos jelentősége ezért azzal jár, hogy a közéleti szereplők személyiségének védelmében a szólás- és sajtószabadság szűkebb körű korlátozása felel csak meg az Alaptörvényből levezethető követelményeknek.

A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. Hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a

cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik. A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értékítélet között. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.”

A 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat alapján „a politikai vitának a választási kampány során különösen felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók. A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. [...] Mindezzel összhangban kell döntenie arról, hogy az egyébként kijelentő módon megfogalmazott kijelentés az alkotmányjogi mérlegelésben valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni” (Indokolás [28]–[29])

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által előadottak szerint nem történt olyan kampánytevékenység, amelyet a kifogásolt közlés állít. Azonban a „tudomása szerint”, „nyilvános információk alapján” fordulatok nem tekinthetők olyan bizonyítéknak, melyek alkalmasak lennének a közlés valótlanágának a megállapítására. A bizonyítási teher a Kifogástevőt terheli.

Az OEVK Választási Bizottság a választási eljárás sajátosságaiból adódóan klasszikus bizonyítási eljárást nem folytathat le. A kijelentés cáfolata lehet a választók meggyőzésére szolgáló eszköz a kampány hátralevő időszakában, a véleménynyilvánítás azonban jogi felelősség megállapításának nem lehet az alapja..

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott kúrai és AB határozatokban kifejtettek szerint a Ve. kontextusában az a közlés, amelynek valósága vagy valótlanága bizonyítható az tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény.

Ezek közül csak a bizonyítható tények esetében áll fenn alkotmányos védelem - és ezekkel kapcsolatban is úgy kell eljárni, hogy nem lehet a vizsgált kijelentés szó szerinti jelentésének vizsgálatára szorítkozni, hanem a kijelentés választópolgárok számára hordozott jelentését kell vizsgálni, ahogy ezt az AB 5/2015. (II.25.) határozatában is kimondta. Ennek alapján a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán megragadva a kijelentés direkt tartalmánál „hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményeit figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák.”

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt közlésnek a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a

választók az érintett múlt- vagy jövőbelipolitikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik.
Mindezekre tekintettel 'az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, a Ve. 214.§-án, a Ve. 218.§ (1) bekezdésén, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2026. március 20.

dr. Kókay Éva Mária
Választási Bizottság elnöke

