



Szám: I-262-62/2026.

KIVONAT

**Készült Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. március 20-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

5. Napirend – dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt kampányplakátokkal megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
30/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt kampányplakátokkal megvalósított kampánytevékenységével (a továbbiakban: **Kifogástevő**) kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem **Ve.** 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet

esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 18-án 10:37 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, Tordai Bence, a 2026. évi országgyűlési választásokon a Budapest 04. számú OEVK-ban nyilvántartásba vett független képviselőjelölt olyan kampányplakátokat helyezett el amelyeken saját magát és ugyanezen választókerület másik jelöltjét, a kifogástevő dr. Koncz Áront állítja egymással szembe. A plakáton Tordai Bence magát számos pozitív tulajdonsággal, ígérettel jeleníti meg, míg ezzel párhuzamosan a Kifogástevőről a jövőbeli tevékenységére vonatkozó valótlan kijelentéseket tesz, amely a lejáratására alkalmasak.

A plakát hibaként rója fel azt is, hogy Kifogástevő „nem volt *aktív* ellenzéki”, azt sugallva, hogy emiatt alkalmatlanabb jelölt, ráadásul Kifogástevő 2010 óta meggyőződéses ellenzéki, nem lehet véletlen, hogy Tordai Bence beletette az „aktív” szót is. Azt is állítja a plakátokon, hogy a Kifogástevő „nem ismert” a budai szavazók körében, amelynek a legutóbbi publikált közvéleménykutatás élesen ellentmond, valamint állítja, hogy a „budai polgárok nem elégedettek” a munkájával, amelynek tartalma azért is valótlan, mert a Kifogástevő nem a politikában vagy a közsférában dolgozott eddig. Végül a plakát szerint a Kifogástevő „nem fogja meggyőződéssel, hitelesen képviselni a szolidáris, szabadelvű zöld budai értékvilágot” (ideértve feltehetőleg a budai zöldövezet, természeti értékek védelmét is), szemben Tordai Bencével, aki magát ennek hiteles képviselőjeként tünteti fel, azonban Kifogástevőre tett ezen kijelentéseit semmilyen bizonyítékkal nem tudja alátámasztani. Végezetül a választási rendszer és annak matematikájának ismeretében egyértelműen hamis állítás az, amit a töredékszavazatokról állít. Szerinte ugyanis mindegy ki nyer, ő, a független jelölt, vagy a Kifogástevő, a Tisza Párt jelöltje, az egyáltalán nem befolyásolja a Kifogástevő jelölt szervezetének, tehát a Tisza Pártnak jutott töredékszavazatok mértékét. Ez egyértelműen bizonyítható állítás, hiszen mind a töredékszavazatok számát, mind a képviselői helyek számát hátrányosan befolyásolhatja. Ennek ellenére sem a Kifogástevő, sem pedig a Tisza Párt nem kérte Tordai Bencétől, hogy ne induljon, vagy bármit tegyen, vagy ne tegyen, ellentétben Tordai Bencével, aki a sokadik, a választási jog elveibe ütköző módon próbálja rákényszeríteni Kifogástevőt, hogy az országgyűlési választáson ne induljon, ennek sikertelensége esetén pedig Kifogástevő hamis tényeken alapuló lejáratására törekszik, olyan tartalmú kampányeszközökkel, ami egyértelműen ütközik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt elvekbe.

A plakátok kommunikációs szerkezete nem Tordai Bence saját programjának, érdemeinek bemutatását helyezi a középpontba, hanem azt, hogy a Kifogástevőt minden lényeges szempontból negatív fényben tüntesse fel: a jelöltet inkompetensnek, passzívnak, hiteltelennek és a budai értékek képviselőjére alkalmatlannak állítja be.

A kifogásolt plakátok a Széll Kálmán téren és környéke több pontján kerültek kihelyezésre, a Kifogástevő azokat 2026. március 17-én észlelte első alkalommal. Mivel a helyszín Budapest legforgalmasabb helyszíneinek egyike, a saját plakátok miatt pedig számos önkéntesük ezeket

a helyeket figyeli, alappal valószínűsíthető, hogy a plakátok aznap kerültek a megnevezett közterületre.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei az alábbiak alapján:

– A plakát valótlan, illetve valós tényeken nem nyugvó, kategorikus kijelentéseket tesz a Kifogástevő jövőbeli tevékenységére és jelenlegi megítélésére vonatkozóan („nem lesznek önálló kezdeményezései”, „nem ismert a budai szavazók körében”, „a budai polgárok nem elégedettek a munkájával”), amelyek a választók téves információkkal való befolyásolására alkalmasak, ezáltal sértik a választás tisztaságának megóvását.

– A plakát olyan módon állítja szembe Tordai Bencét és a Kifogástevőt, hogy utóbbit rendre negatív, lejárató minősítések sorával ruházza fel, ezáltal a jelöltek közötti esélyegyenlőséget is csorbítja, hiszen a kampányt nem valós, ellenőrizhető tények összevetésére, hanem egyoldalú, hamis szembeállításra építi.

– A rosszhiszemű, tudatosan lejárató szöveggörnyezet nem egyeztethető össze a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont szerinti követelményével; a plakát nem a választók érdemi tájékoztatását, hanem a politikai ellenfél hiteltelenítését célozza.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVB Választási Bizottság döntése)

A kifogás nem alapos.

Az Alaptörvény „IX. cikk (1) alapján „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § szerint „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. (5/2015. (II.25.) AB határozat, 9/2015. (IV.23.) AB határozat, 3107/2018. (IV.9.)

A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értékítélet között. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.”

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy az Az Alkotmánybíróság több döntésében- is hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít és az AB gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

Kvk.III.37.211/2006/3 és Kvk.III.37.107/2008/2. számú végzések szerint értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme nem valósítható meg, még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz.

Jelen ügyben a kifogásolt plakát nem tartalmaz olyan információkat, amelyek bizonyítottan valótlanok, így alkalmas a választók megtévesztésére. A választási kampányban a politikai pártok, illetőleg azok jelöltjei saját álláspontjuk ismertetésén túlmenően választási ellenfeleik programját, magatartását is értékelhetik és minősíthetik. Ezek a minősítések olyan feltételezett szándékokra is felhívhatják a választók figyelmét, melyek megvalósulása bizonytalan, így ténszerűségük vagy esetleges cáfolatuk bizonyítékokkal nem alátámasztható. A kampánytevékenységben résztvevők feladata az, hogy saját programjaikat és a célkitűzéseikkel ellentétes álláspontokat saját nézőpontjukból megismertessék. Erre választási jogorvoslat keretében bizonyítható tényállítás hiányában a jogorvoslati kérelmet elbíráló szervek részéről nincs törvényes lehetőség.

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt plakát politikai véleménynyilvánítást tartalmaz, nem rendelkezik olyan tartalommal, amelyek átlépnek a szabad véleménynyilvánítás határait. Megállapítja, hogy jelölő szervezetek és jelöltjeik a választási kampányban gyakran saját programjuk ismertetésén túl választási ellenfeleik programját is értékelik és minősítik (negatív kampány).

A véleménynyilvánítás nem jelent tényállítást, az nem alapozhatja meg a választási törvény alapelveinek megsértését.

Mindezekre tekintettel az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 140.§-án, 141.§-án, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2026. március 20.

dr. Kókay Eva-Mária
Választási Bizottság elnök



