



Szám: I- 262-53/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 16-án 10.30 órai kezdettel a II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Bp., II. ker. Mechwart liget 1.) földszinti házasságkötő terem hivatalos helyiségében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

dr. Kókay Éva Mária

dr. Burger Georgina

dr. Földvári-Oláh Csaba

dr. Szalai Tibor

dr. Szigeti Szilvia

Választási Bizottság elnöke

Választási Bizottság Tisza jelölő
szervezet által delegált tag

Választási Bizottság FIDESZ-KDNP
jelölő szervezet által delegált tag

Választási Iroda vezetője

Választási Bizottság titkára

16/2026. (III.16.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 jelen lévő tag, 3 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

Napirendek:

- 1 OEVI vezetőjének tájékoztatója
- 2 MINTA szavazólap adattartalmának jóváhagyása
- 3 dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása
- 4 dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének plakát eltávolítással és plakátrongálással kapcsolatos kifogása

1. Napirend - OEVI vezetőjének tájékoztatója

Az OEVI vezetője tájékoztatja a bizottságot, hogy a mai állás szerint az átjelentkezők száma: 1879 fő.

Megérkeztek a szavazatszámológépek részére a választási füzetek.

Az összes feljelentésünk áttételre került a BRFK Gazdasági bűnözés elleni osztályához.

Tájékoztatja a bizottságot az imprimálás menetéről.

2. Napirend –MINTA szavazólap adattartalmának jóváhagyása

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
24/2026. (III.16.) határozata



Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 162.§ (1) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület 2026. évi általános országgyűlési képviselők választása szavazólap adattartamának jóváhagyása tárgyában 3 jelen lévő tag, 3 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. évi általános országgyűlési képviselők választásán a **Budapest 04. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazólapjának adattartalmát** a határozat mellékletét képező mintának megfelelően **jóváhagyja és nyomtathatónak minősíti.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen — jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata esetén — bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be, amelyről a Kúria dönt. Bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a megtámadott határozatot hozó országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottságnál (postacím:1277, Budapest 23., PF: 21. személyes benyújtás: 1024 Budapest, Mechwart liget 1, e-mail: szalai.tibor@masodikkerulet.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy a megtámadott határozat meghozatalát követő napon, 2026. március 17-én 16:00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálat illetéke 10.000,- Ft, azaz tízezer forint. A bírósági felülvizsgálat során a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Az illetékviselési kötelezettségről eljárása során a Kúria dönt. A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy — a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával — saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell legalább a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (vagy székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását, valamint az érintettség bemutatását. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatóak.

A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

INDOKOLÁS



3. Napirend – dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
25/2026. (III.16.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 3 jelen lévő tag, 3 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

I. Az OEVK Választási Bizottság a Bp., II. ker. Széll Kálmán téri plakátrongálás tekintetében a kifogásnak részben helyt ad, és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

II. Az OEVK Választási Bizottság a Bp., II. ker. Margit körút- Fényes Elek utca sarkán történt plakátrongálás tekintetében a kifogásnak részben helyt ad, és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 19-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),



A Ve. 156. § (1) bekezdése alapján „az egyéni szavazólap alap-adattartalmát az 5. melléklet, a listás szavazólap alap-adattartalmát a 6. melléklet állapítja meg.”

A Ve. 158.§ (1) bekezdése alapján „közös jelölt, illetve lista esetén a szavazólap a jelölt, illetve lista állításában részt vevő valamennyi jelölt szervezet nevét tartalmazza.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „A szavazólapon fel kell tüntetni a jelölt szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölt szervezet a bejelentésekor kéri.”

A Ve. 159. § alapján „A jelölt szervezet nevét valamennyi ajánlóíven és szavazólapon ugyanazon formában kell feltüntetni, függetlenül a jelölt szervezet nevének megváltozásától.”

A Ve. 160. § (1) bekezdése szerint „a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szerepelnek.”

A Ve. 161. § (1) bekezdése alapján „a szavazólapon a jelöltek, jelölt szervezetek adatait nagybetűvel, azonos betűtípussal és betűméretben kell feltüntetni.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „a jelölt szervezet jelképét húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen kell elhelyezni a szavazólapon.”

Ugyanezen §. (3) bekezdése alapján „ha a közös jelölt, illetve lista állításában részt vevő jelölt szervezetek több jelkép feltüntetését kérik a szavazólapon, azokat együttesen kell a húsz milliméter magas és negyven milliméter széles területen elhelyezni.”

A Ve. 162. § (1) bekezdése szerint „a szavazólap adattartalmát a választási bizottság hagyja jóvá azt követően, hogy valamennyi bejelentett jelölt, illetve lista nyilvántartásba-vétele tárgyában határozatot hozott.”

A Ve. 256.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy „külön szavazólap szolgál az egyéni választókerületi, az országos pártlistás és – nemzetiségenként – a nemzetiségi listás szavazásra.”

Az OEVK Választás Bizottság a szavazólap-minta adattartalmát megvizsgálta és megállapította, hogy az egyezik a nyilvántartásba vett képviselőjelöltek és jelölt szervezetek által bejelentett adatokkal. A Választási Bizottság továbbá megállapította, hogy a szavazólap-minta a jelöltek sorrendjét a 2026. évi általános országgyűlési képviselők választásán a Budapest 04. számú egyéni választókerületben induló képviselőjelöltek szavazólapon meghatározott sorrendjének sorsolásáról szóló határozattal teljes mértékben egyezően tartalmazza.

Mindezekre tekintettel a Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. évi általános országgyűlési képviselők választásán a Budapest 04. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazólap-mintájának adattartalmát jóváhagyta.

A határozat a Ve. 10 § (3) bekezdésén, a Ve.46.§-án, a 156.§ (1)-(2) bekezdésén, a Ve. 158.§ (1)-(2) bekezdésén, a Ve. 159.§-án, a Ve. 160.§ (1) bekezdésén, a Ve. 162.§ (1)-(3) bekezdésén, a Ve. 162.§ (1) bekezdésén, a Ve. 256.§(1) bekezdésén, valamint a Ve. 5. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. § - 225.§-ain és 227.§-án, A Ve. 239-240.§-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.



- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 13-án 20:11 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve 144.§ (7) bekezdésének, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 10-én észlelték, hogy a II. kerület Széll Kálmán téren a Tisza által kiállított, egyik oszlopra felhelyezett plakátot ismeretlen elkövető/k összekaszabolták, amely miatt a plakát fizikai integritása megszűnt.

Ugyanezen a napon tapasztalták, hogy a II. kerület Margit körút Fényes Elek utca sarkához közeli részén szintén az oszlopra felhelyezett plakátot ismeretlen személy/ek megrongálták., a plakátra ráírták, hogy „hajrá FIDESZ.” Mindkét plakát a Tisza Párt érdekében került kihelyezésre.

Mindkét esetben a jogsértés a kifogás benyújtásának időpontjában is fennáll.

Az első esetben a plakát szétvágása sérti a Ve. 144.§ (7) bekezdésében foglaltakat, és a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.

A második esetben a plakát megrongálása sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit.

A Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

(2) „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a



sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVB Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 140.§ alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján „e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

Ugyanezen.§ (7) bekezdés szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Ve. 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”



A Ve. 220.§ alapján „h a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság a II. ker. Széll Kálmán téri plakátrongálás kapcsán megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt, fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által kihelyezett plakátot ismeretlen elkövető/k megrongálták. A Ve.144.§ (7) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezés azt foglalja magában, hogy a plakátot más jelölt, jelölő szervezet plakátjának fedése nélkül szükséges kihelyezni. E rendelkezés és a plakát megrongálása között viszont az OEVK Választási Bizottság szerint nincs érdemi összefüggés, tehát a Ve. hivatkozott tételes rendelkezésének sérelme nem állapítható meg.

A Választási Bizottság megállapítja ugyanakkor, hogy a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját.

Az OEVK Választási Bizottság a II. ker. Margit körúton a Fényes Elek utca sarkához közeli részén történt plakátrongálás kapcsán megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt, fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által kihelyezett plakátot ismeretlen elkövető/k megrongálták.

Az alapelvei sérelmek kapcsán hivatkozva a Kúria Kvk. II.39.260/2022/5. számú végzésére, az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakáteltávolítás célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.

Ugyanakkor a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjait.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 140.§-án, a Ve. 144.§ (1), (3) és (7) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, a Ve.214.§ (1) bekezdésén, a Ve. 218.§ (1) bekezdésén, valamint a (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

4. Napirend – dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének plakátrongálással és plakát eltávolítással kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
26/2026. (III.16.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI.



törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 3 jelen lévő tag, 3 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

I. Az OEVK Választási Bizottság a kifogásnak a Budapest, II. kerület Felső-Zöldmáli út 3/a. szám előtt történt választási plakát megrongálása tekintetében részben helyt ad, és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja a jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdése c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

II. Az OEVK Választási Bizottság a kifogást a II. kerület, Pasaréti út 35. a-b. szám előtt történt választási plakát eltávolítása tekintetében elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 19-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS



Kifogástevő 2026. március 13-án 20:18 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz.

A Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 11-én észlelték, hogy a II. kerület Pasaréti út 35 a-b. szám előtt ismeretlenek a TISZA Párt által az egyik oszlopra felhelyezett plakátot levették, majd azt a társasház udvarán álló kuka mögé dobták. Ugyanezen a napon, a II. kerület Felső Zöldmáli út 3/a szám előtt található egyik oszlopon lévő továbbá az az előtt lévő másik oszlopon is mindkét plakát nagy részét levágták oly módon, hogy az már a két plakát (szakszerűtlen) eltávolításának tekinthető.

Mindhárom plakátot a Tisza Párt érdekében került kihelyezésre és mindhárom esetben megállapítható, hogy a plakát eltávolítása volt a cél, mely sérti a Ve. 144.§ (7) bekezdését és a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kifogástevő álláspontja szerint a történet folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, és az a kifogás benyújtásakor még fennállt,

A Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve. 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

(2) „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás részben alapos.

A Ve. 140.§ alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,



- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján „e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.”

Ugyanezen.§ (7) bekezdés szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”

A Ve. 220.§ alapján „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a II. kerület Felső-Zöldmáli út 3/a szám előtt a Kifogástevő által megjelölt és fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének mindkét plakátját ismeretlen elkövető/k megrongálták.

A Kifogástevő által hivatkozott, a Ve. 144.§ (7) bekezdésében foglalt rendelkezés azt foglalja magában, hogy a plakátot más jelölt, jelölő szervezet plakátjának fedése nélkül szükséges kihelyezni. E rendelkezés és a plakát jogellenes eltávolítása, valamint megrongálása között viszont az OEVK Választási Bizottság szerint nincs érdemi összefüggés, tehát a Ve. hivatkozott tételes rendelkezésének sérelme nem állapítható meg.

Az alapelvi sérelmek kapcsán az OEVK Választási Bizottság, - hivatkozva a Kúria Kvk. II.39.260/2022/5. számú végzésére, - megállapítja, hogy a plakátrongálás célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással kapcsolatban merült fel a jogsérelm, így az OEVK Választási Bizottság a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.

Ugyanakkor a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak eltávolítása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjait.



Az OEVK Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a II. kerület Pasaréti út 35. a-b. szám előtti plakát eltávolítás és a plakát kuka mögé dobása kapcsán jogszabálysértés nem állapítható meg. A becsatolt bizonyítékok alapján nem igazolt, hogy a fényképfelvételen szereplő plakát korábban valamely oszlopon kihelyezésre került, így az eltávolítás ténye sem igazolt, emellett a plakáton sérülés sem látszik. Mindezek alapján az OEVK Választási Bizottság álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján a jogszabálysértés ténye egyértelműen nem állapítható meg.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 144.§ (1), (3) és (7) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén valamint a (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 16-án 11:20 órakor..

A jegyzőkönyvet hitelesíti:

dr. Burger Georgina

a Választási Bizottság Tisztelt és Szabadság Párt által delegált tagja

dr. Kócsy Éva
Választási Bizottság elnöke





SZAVAZÓLAP

Országgyűlési képviselők választása
2026. április 12.

BUDAPEST
04. számú választókerület

Érvényesen szavazni csak egy jelöltre lehet!

MINTA

20260412J01000040001_00m1a

1. DR. KONCZ ÁRON



TISZA

TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT

2. FÜLÖP ATTILA



FIDESZ
KDNP

FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG
KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT

3. BINDER CSABA



MI HAZÁNK

MI HAZÁNK MOZGALOM

4. PILISI EMÍLIA



MKKP

MAGYAR KÉTFARKÚ KUTYA PÁRT

5. HEGYESI BEÁTA



DK

DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ

6. TORDAI BENCE



FÜGGETLEN JELÖLT

NYOMTATHATÓ

2026.03.16



Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, például: vagy