



Szám: I- 262-62/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 20-án 16.00 órai kezdettel a II. kerületi Polgármesteri Hivatal (Bp., II. ker. Mechwart liget 1.) II.216.. hivatalos helyiségében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

dr. Kókay Éva Mária
dr. Szigeti Flóra Márta
Kókai János
dr. Burger Georgina

dr. Földvári - Oláh Csaba

dr. Szalai Tibor
dr. Szigeti Szilvia

Választási Bizottság elnöke
Választási Bizottság elnök-helyettese
Választási Bizottság tagja
Választási Bizottság Tisza jelölő szervezet által delegált tag
Választási Bizottság FIDESZ-KDNP jelölő szervezet által delegált tag
Választási Iroda vezetője
Választási Bizottság titkára

17/2026. (III.20.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

Napirendek:

- 1 OEVI vezetőjének tájékoztatója
- 2 Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása
- 3 Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása
- 4 dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása
- 5 dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence. független képviselőjelölt kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása
- 6 G. P. választópolgár kifogása a Kúria Kvk. III.39.039/2026/3. számú döntésével megerősített közzétételi kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban
- 7 Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása
- 8 Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

1. Napirend - OEVI vezetőjének tájékoztatója

Átjelentkezők száma: 2200 fő.

(100 fölött van a BV Intézet).

A választáson lesz papír és műanyag urna is.

A képzések folynak.



2. Napirend – Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
27/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság tekintettel arra, hogy az elkövető/k személyének kiléte ismeretlen- a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más



szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 18-án 10:37 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 18. napján jutott a tudomására, hogy a II. kerület Csalogány utca 55. szám előtt található villanyoszlopra felhelyezett választási plakátot ismeretlen elkövető/k megrongálták akként, hogy a plakát felületére egy, a Tisza Párt logóját és megnevezését tartalmazó politikai matricát ragasztottak, amely a plakát eredeti tartalmának egy részét eltakarja. A matrica felragasztása következtében a plakát vizuális megjelenése megváltozott, annak eredeti üzenete torzult. A matrica kihelyezése nem a plakát kihelyezőjének hozzájárulásával történt, hanem a plakát tartalmának megváltoztatása, illetve annak kampánycélú felületként történő felhasználása érdekében.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

(2) „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.



Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”.

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet plakátját megrongálták oly módon, hogy a jelölő szervezetek logóit felülragasztották egy másik jelölő szervezet matricájával, így alkalmas arra, hogy megtévessze a választópolgárt a tekintetben, hogy a jelölt, mely jelölő szervezethez tartozik.

A választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető/k személye nem ismert, így a további jogsértéstől eltiltást mellőzte.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén valamint a (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

3. Napirend – Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni

Választókerületi Választási Bizottság

28/2026. (III.20.) határozata

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297.§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

Az OEVK Választási Bizottság tekintettel arra, hogy az elkövető/k személyének kiléte ismeretlen- a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,



- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

(Tényállás)

Kifogástevő 2026. március 18-án 10:37 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 18. napján jutott a tudomására, hogy a II. kerület Szépvölgyi út 32. szám előtt található villanyoszlopra felhelyezett választási plakátot ismeretlen elkövető/k megrongálták, arra a Tisza Párt matricáját helyezték el.

A helyszínen tapasztaltak szerint a plakát felületére egy, Tordai Bence független jelölt logóját és szlogenjét tartalmazó politikai matricát ragasztottak, amely a plakát eredeti tartalmának egy részét eltakarja. A matrica felragasztása következtében a plakát vizuális megjelenése megváltozott, annak eredeti üzenete torzult. A matrica kihelyezése nem a plakát kihelyezőjének hozzájárulásával történt, hanem a plakát tartalmának megváltoztatása, illetve annak kampánycélú felületként történő felhasználása érdekében.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”



(2) „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”.

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy a becsatolt fényképfelvételek alapján a bejelentés első bekezdésében tévesen került megjelölésre, hogy a II. kerület Szépvölgyi út 32. szám előtt a Tisza Párt matricáját helyezték el. Ugyanakkor a bejelentés további részében már a



fotófelvételek szerinti, Tordai Bence személyére vonatkozó politikai matrica kihelyezésére vonatkozó információ szerepel.

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet plakátját megrongálták oly módon, hogy arra nem a plakátot kihelyező jelölő szervezethez tartozó jelölt matricáját helyezték el, azonban az elhelyezés érdemben nem változtatta meg a plakát eredeti tartalmát.

Az alapelvi sérelmek kapcsán hivatkozva a Kúria Kvk. II.39.260/2022/5. számú végzésére, az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakátrongálás célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.

Az OEVK Választási Bizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontját. Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető/k személye nem ismert, így a további jogsértéstől eltiltást mellőzte.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 141.§-án, 142.§-án, a Ve.208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén valamint a (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

4. Napirend – dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt közösségi médiafelületen közzététellel megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása

dr. Szigeti Flóra: ez nem tény, hanem nem bizonyítható tény., ez pedig nincs bizonyítva.

dr. Burger Georgina: szerintem ez tényállítás.

OEVB elnöke: polgári bíróság előtt érvényesíthető.

Dr. Földvári-Oláh Csaba: AB- döntéseire hivatkozik. Különbség van a véleménynyilvánítás , bizonyított és bizonyítatlan tény között.

dr. Burger Georgina: nyilvános post és magán post megítélése között kell majd dönten a bíróságnak

OEVI vezetője: Az Ab döntése, hogy az ilyen típusú posztok a választás tisztaságába beleférnek.

dr. Burger Georgina: rágalom hadjárat folyik a tiszás képviselővel szemben, és ez nemtelen.

OEVI vezetője: Az AB le is írta, hogy a választók sokkal tudatosabbak, minthogy ilyen posztok alapján döntsének.



A választás tisztaságába vetett hitünk remeg meg attól, hogy ilyen posztok megjelennek. Egy választásnak a programról, a bemutatkozásról kéne szólni.

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
29/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének (a továbbiakban: **Kifogástevő**), Tordai Bence független képviselőjelölt közösségi médiafelületen közzététellel megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t.

Az OEVK Választási Bizottság a **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.



INDOKOLÁS

(Tényállás)

Kifogástevő 2026. március 18-án 15:57 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadja, hogy 2026. március 16. napján Tordai Bence, a Budapest 04. számú országgyűlési egyéni választókerületben induló független jelölt a saját Facebook-oldalán nyilvános bejegyzést tett közzé „Hát elkezdődött. Durvul a kampány...” kezdéssel, amelyben Kifogástevő, a Tisztelet és Szabadság Párt (Tisza Párt) jelöltje és „tiszás jelölt csapata” terhére súlyosan valótlan állításokat fogalmaz meg. A poszt szerint „Kifogástevő tiszás jelölt csapata” azt terjeszti róla, hogy a Fidesz azzal zsarolja, miszerint, ha nem indul a választáson, lebontják a házat, ha viszont „szépen végigcsinálja” a kampányt, akkor a háza megmenekül a bontástól. A bejegyzés a továbbiakban ezt az állítást „képtelen valótlanságnak”, „fekete kampánynak”, „suttogó propagandának”, „konteónak” és „hazugságnak” nevezi, és mindezt kifejezetten Kifogástevő kampányához köti, azt a látszatot keltve, hogy Kifogástevő és csapata szervezeten, tudatosan terjeszti ezt a történetet. A kifogásolt facebook posztról a képernyőfotót és a linket a jelen beadványhoz mellékeltek.

Kifogástevő tudomása szerint, és a rendelkezésre álló nyilvános információk alapján Kifogástevő vagy hivatalos kampánycsapata részéről nem folyt olyan kampánytevékenység, amely Tordai Bencével kapcsolatban a fenti, Fidesz általi „házbontással való zsarolásról” szóló narratívát tartalmazná. Sem Kifogástevő nyilvános megnyilatkozásaiban, sem a Tisza Párt hivatalos kommunikációjában, sem dokumentált kampányesemények beszámolóiban nem található ilyen tartalmú állítás.

Tordai Bence facebook-posztjában ugyanakkor úgy állítja be, mintha ez a „konteó” Kifogástevő és „tiszás jelölt csapatának” tényleges, folyamatos „suttogó propagandája” lenne, és ezzel összefüggésben Koncz kampányáról azt sugallja, hogy az „hazug lejáratásra” és „fekete kampányra” épül.

A poszt ezzel azt a hamis látszatot kelti a választók előtt, hogy Kifogástevő tisztességtelen, hazug eszközökkel dolgozó jelölt, aki politikai ellenfelét egy nem létező zsarolási ügyhöz köti, miközben ilyen kampányt a valóságban nem folytat.

A bejegyzés széles nyilvánosságot ér el, mivel egy országosan ismert jelölt hivatalos közösségimédia-felületén, választási kampányidőszakban, politikai tartalmú posztként jelenik meg, így alkalmas a választópolgárok tájékoztatásának befolyásolására és a választói akarat torzítására.

Nagy nyilvánosság elérése miatt az okozott kár jelentős, mivel a kifogásolt Facebook-bejegyzés tartalmát több országos médium (ATV, Startlap/Hírtart, Magyar Nemzet, Naphire stb.) is átvette és szemlélte, így a bejegyzésben foglalt valótlan, lejárató állítások nem csupán a Tordai Bence által üzemeltetett Facebook-oldal követőihez, hanem



országos nyilvánossághoz jutottak el, növelve a jogsértő kampánytevékenység súlyát és hatókörét, illetve az így okozott kár mértékét. Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket és hírszemléket csatolt.

A Kifogástevő előadja, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint a választás során érvényre kell juttatni a választás tisztasága megóvásának elvét, a c) pont a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, az e) pont pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást írja elő.

Tordai Bence bejegyzése ezekkel ellentétes, mert valótlan tényállításon alapuló, bizonyítatlan kampánytevékenységet tulajdonít Kifogástevőnek, és erre hivatkozva minősíti az ellenfele kampányát „suttogó propagandának”, „fekete kampánynak” és „hazug lejáratsnak”. A bejegyzés nem pusztán értékítéletet vagy politikai véleményt fogalmaz meg, hanem konkrét, ellenőrizhetőnek tűnő tény állít (miszerint Kifogástevő és csapata egy meghatározott zsarolási történetet terjeszt róla), amely azonban ténylegesen nem történt meg, nem igazolt, így valótlan. A valótlan tényállítás alkalmas arra, hogy Kifogástevő jóhírnevét, kampányának tisztaságába vetett bizalmat megrontsa, és a választók körében azt a benyomást keltse, hogy Kifogástevő tisztességtelen eszközökkel próbál előnyt szerezni. Ez a magatartás a jelöltek közötti esélyegyenlőséget sérti, mert a másik jelöltet alaptalanul, bizonyíték nélkül állítja be negatív színben. A Ve. 140–141. §-ai alapján a kampánytevékenység körébe tartoznak az ilyen nyilvános kommunikációs cselekmények is; ennek során azonban a jelölteknek is tiszteletben kell tartaniuk a Ve. alapelveit. A valótlan, lejáratozó állítások terjesztése – még ha egy Facebook-poszt formájában történik is – nem tekinthető jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlásnak, különösen akkor, ha a cél nyilvánvalóan a politikai ellenfél lejáratása, és nem a választók valós tájékoztatása. A poszt így a Ve. 2. § (1) a), c), e) pontja szerinti alapelvek sérelmét valósítja meg.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve. 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.



Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás nem alapos.

Az Alaptörvény „IX. cikk (1) alapján „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztazza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.

Az OEVK Választási Bizottság hivatkozik az 1/2014. (X.9.) AB határozatra, miszerint „kampányban tipikusan a **közszereplők egymás közti kontextusában** kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Az AB. idevonatkozó megállapításai az alábbiak: "A közéleti szereplőkre vonatkozó beszéd mindazonáltal a politikai véleménynyilvánítás központi alkotóeleme. A közügyek megvitatásának lényegi részét jelentik a **közügyek alakítóinak** tevékenységét, nézeteit, **hitelességét érintő megnyilvánulások**. A társadalmi, politikai viták jelentős részben éppen abból állnak, hogy a



közélet szereplői, illetve a közvitában - jellemzően a sajtón keresztül - résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben **egymás személyiségét is bírálják.**[.] Annak ellenére tehát, hogy a közéleti véleménynyilvánítás fókuszában maguk a közügyek - nem pedig a közszereplők - állnak, a közügyek alakítóinak személyiségét érintő megnyilvánulások túlnyomó része szükségszerűen és elkerülhetetlenül a politikai véleménynyilvánítás védelmi körébe tartozik. A közügyek vitatásának kiemelkedő alkotmányos jelentősége ezért azzal jár, hogy a közéleti szereplők személyiségének védelmében a szólás- és sajtószabadság szűkebb körű korlátozása felel csak meg az Alaptörvényből levezethető követelményeknek.

A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. Hazai és nemzetközi emberi jogi standardok szerint a politikai közszereplők vonatkozásában a kritika határai szélesebbek, mint más személyek esetében. tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik. A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értéktétele között. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.”

A 3107/2018. (IV. 9.) AB határozat alapján „a politikai vitának a választási kampány során különösen felfokozott körében **a tényállítások meghatározása** nem történhet önmagában a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz **nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére.** A közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához **nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók.** A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy **a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára.** Ennek az értékelésnek a szemléletét az határozza meg, hogy a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel. [...] Mindezzel összhangban kell döntenie arról, hogy az egyébként kijelentő módon megfogalmazott kijelentés az alkotmányjogi mérlegelésben valóban tényállításnak minősül-e. Ha a megnyilatkozásnak a közügyek vitája, kiváltképp **a kampány sajátosságaira tekintettel észszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbeli politikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik, akkor a közéleti vita legintenzívebb szférájának szabad alakulása érdekében ebből kell kiindulni**” (Indokolás [28]–[29])

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által előadottak szerint nem történt olyan kampánytevékenység, amelyet a kifogásolt közlés állít. Azonban a „tudomása szerint”, „nyilvános információk alapján” fordulatok nem tekinthetők olyan bizonyítéknak, melyek alkalmasak lennének a közlés valótlanságának a megállapítására. A bizonyítási teher a Kifogástevőt terheli.



Az OEVK Választási Bizottság a választási eljárás sajátosságaiból adódóan klasszikus bizonyítási eljárást nem folytathat le. A kijelentés cáfolata lehet a választók meggyőzésére szolgáló eszköz a kampány hátralevő időszakában, a véleménynyilvánítás azonban jogi felelősség megállapításának nem lehet az alapja.

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy a hivatkozott kúrai és AB határozatokban kifejtettek szerint a Ve. kontextusában az a közlés, amelynek valósága vagy valótlansága bizonyítható az tény, amelynek valóságtartalma nem bizonyítható, az vélemény. Ezek közül csak a bizonyítható tények esetében áll fenn alkotmányos védelem - és ezekkel kapcsolatban is úgy kell eljárni, hogy nem lehet a vizsgált kijelentés szó szerinti jelentésének vizsgálatára szorítkozni, hanem a kijelentés választópolgárok számára hordozott jelentését kell vizsgálni, ahogy ezt az AB 5/2015. (II.25.) határozatában is kimondta. Ennek alapján a szóban forgó kijelentés értékelése nem történhet csupán megragadva a kijelentés direkt tartalmánál "hanem a mérlegelést a választási kampány felfokozott helyzetét és az ügy összes körülményeit figyelembe véve, valamint arra tekintettel kell elvégezni, hogy a jelöltek egymás programját és alkalmasságát minél szabadabban kritizálhassák."

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt közlésnek a kampány sajátosságaira tekintettel ésszerűen tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a közlést a választók az érintett múlt- vagy jövőbelipolitikájára vagy a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként (nem pedig szó szerint) értelmezik. Mindezekre tekintettel 'az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, a Ve. 214.§-án, a Ve. 218.§ (1) bekezdésén, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

5. Napirend – dr. Koncz Áron, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt kampányplakátokkal megvalósított kampánytevékenységével kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
30/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva dr. Koncz Áron [REDACTED] a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet képviselőjelöltjének, Tordai Bence független képviselőjelölt kampányplakátokkal megvalósított kampánytevékenységével (a továbbiakban: **Kifogástevő**) kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.



Az OEVK Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 18-án 10:37 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, Tordai Bence, a 2026. évi országgyűlési választásokon a Budapest 04. számú OEVK-ban nyilvántartásba vett független képviselőjelölt olyan kampányplakátokat helyezett el, amelyeken saját magát és ugyanezen választókerület másik jelöltjét, a kifogástevő dr. Koncz Áront állítja egymással szembe. A plakáton Tordai Bence magát számos pozitív tulajdonsággal, ígérettel jeleníti meg, míg ezzel párhuzamosan a Kifogástevőről a jövőbeli tevékenységére vonatkozó valótlan kijelentéseket tesz, amely a lejáratására alkalmasak.

A plakát hibaként rója fel azt is, hogy Kifogástevő „nem volt *aktív* ellenzéki”, azt sugallva, hogy emiatt alkalmatlanabb jelölt, ráadásul Kifogástevő 2010 óta meggyőződéses ellenzéki, nem lehet véletlen, hogy Tordai Bence beletette az „aktív” szót is. Azt is állítja a plakátokon, hogy a Kifogástevő „nem ismert” a budai szavazók körében, amelynek a legutóbbi publikált



közzvéleménykutatás élesen ellentmond, valamint állítja, hogy a „budai polgárok nem elégedettek” a munkájával, amelynek tartalma azért is valótlan, mert a Kifogástevő nem a politikában vagy a közszférában dolgozott eddig. Végül a plakát szerint a Kifogástevő „nem fogja meggyőződéssel, hitelesen képviselni a szolidáris, szabadelvű zöld budai értékvilágot” (ideértve feltehetőleg a budai zöldövezet, természeti értékek védelmét is), szemben Tordai Bencével, aki magát ennek hiteles képviselőjeként tünteti fel, azonban Kifogástevőre tett ezen kijelentéseit semmilyen bizonyítékkal nem tudja alátámasztani. Végezetül a választási rendszer és annak matematikájának ismeretében egyértelműen hamis állítás az, amit a töredékszavazatokról állít. Szerinte ugyanis mindegy ki nyer, ő, a független jelölt, vagy a Kifogástevő, a Tisza Párt jelöltje, az egyáltalán nem befolyásolja a Kifogástevő jelölő szervezetének, tehát a Tisza Pártnak jutatott töredékszavazatok mértékét. Ez egyértelműen bizonyítható állítás, hiszen mind a töredékszavazatok számát, mind a képviselői helyek számát hátrányosan befolyásolhatja. Ennek ellenére sem a Kifogástevő, sem pedig a Tisza Párt nem kérte Tordai Bencétől, hogy ne induljon, vagy bármit tegyen, vagy ne tegyen, ellentétben Tordai Bencével, aki a sokadik, a választási jog elveibe ütköző módon próbálja rákényszeríteni Kifogástevőt, hogy az országgyűlési választáson ne induljon, ennek sikertelensége esetén pedig Kifogástevő hamis tényeken alapuló lejáratására törekszik, olyan tartalmú kampányeszközökkel, ami egyértelműen ütközik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt elvekbe.

A plakátok kommunikációs szerkezete nem Tordai Bence saját programjának, érdemeinek bemutatását helyezi a középpontba, hanem azt, hogy a Kifogástevőt minden lényeges szempontból negatív fényben tüntesse fel: a jelöltet inkompetensnek, passzívnak, hiteltelennek és a budai értékek képviselőjére alkalmatlannak állítja be.

A kifogásolt plakátok a Széll Kálmán téren és környéke több pontján kerültek kihelyezésre, a Kifogástevő azokat 2026. március 17-én észlelte első alkalommal. Mivel a helyszín Budapest legforgalmasabb helyszíneinek egyike, a saját plakátok miatt pedig számos önkéntesük ezeket a helyeket figyeli, alappal valószínűsíthető, hogy a plakátok aznap kerültek a megnevezett közterületre.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei az alábbiak alapján:

– A plakát valótlan, illetve valós tényeken nem nyugvó, kategorikus kijelentéseket tesz a Kifogástevő jövőbeli tevékenységére és jelenlegi megítélésére vonatkozóan („nem lesznek önálló kezdeményezései”, „nem ismert a budai szavazók körében”, „a budai polgárok nem elégedettek a munkájával”), amelyek a választók téves információkkal való befolyásolására alkalmasak, ezáltal sértik a választás tisztaságának megóvását.



– A plakát olyan módon állítja szembe Tordai Bencét és a Kifogástevőt, hogy utóbbit rendre negatív, lejárató minősítések sorával ruházza fel, ezáltal a jelöltek közötti esélyegyenlőséget is csorbítja, hiszen a kampányt nem valós, ellenőrizhető tények összevetésére, hanem egyoldalú, hamis szembeállításra építi.

– A rosszhiszemű, tudatosan lejárató szövegkörnyezet nem egyeztethető össze a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont szerinti követelményével; a plakát nem a választók érdemi tájékoztatását, hanem a politikai ellenfél hiteltelenítését célozza.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás nem alapos.

Az Alaptörvény „IX. cikk (1) alapján „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”



A Ve. 141. § szerint „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. A választási kampányt az Alkotmánybíróság következetesen olyan szituációnak tekinti, amelyben a lehető legerősebben jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek, és ahol leginkább helye van a politikai programokról és a jelöltek alkalmasságáról vallott vélemények akár túlzó, felfokozott megfogalmazásának; tekintettel arra is, hogy ezen időszak alatt a cáfolat vagy ellenvélemény kifejtésének is jelentős tere nyílik.

A választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. (5/2015. (II.25.) AB határozat, 9/2015. (IV.23.) AB határozat, 3107/2018. (IV.9.)

A Kúria a Kvk.IV.37.488/2014/3. számú végzésében kifejtette, hogy a közszereplők kritizálhatósága a véleménynyilvánítási szabadság egyik értelmezési területe. A véleménynyilvánítási szabadság által nyújtott oltalom szempontjából különbséget kell tenni tényállítás és értékítélet között. Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.”

Az OEVK Választási Bizottság rögzíti, hogy az Az Alkotmánybíróság több döntésében- is hangsúlyozta, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít és az AB gyakorlatában fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot és a véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

Kvk.III.37.211/2006/3 és Kvk.III.37.107/2008/2. számú végzések szerint értékítélet kifejezésével a választási alapelvek sérelme nem valósítható meg, még akkor sem, ha az adott megnyilvánulás éles megfogalmazást tartalmaz.



Jelen ügyben a kifogásolt plakát nem tartalmaz olyan információkat, amelyek bizonyítottan valótlanok, így alkalmas a választók megtévesztésére. A választási kampányban a politikai pártok, illetőleg azok jelöltjei saját álláspontjuk ismertetésén túlmenően választási ellenfeleik programját, magatartását is értékelhetik és minősíthetik. Ezek a minősítések olyan feltételezett szándékokra is felhívhatják a választók figyelmét, melyek megvalósulása bizonytalan, így ténszerűségük vagy esetleges cáfolatuk bizonyítékokkal nem alátámasztható. A kampánytevékenységben résztvevők feladata az, hogy saját programjaikat és a célkitűzéseikkel ellentétes álláspontokat saját nézőpontjukból megismertessék. Erre választási jogorvoslat keretében bizonyítható tényállítás hiányában a jogorvoslati kérelmet elbíráló szervek részéről nincs törvényes lehetőség.

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt plakát politikai véleménynyilvánítást tartalmaz, nem rendelkezik olyan tartalommal, amelyek átlépnek a szabad véleménynyilvánítás határait. Megállapítja, hogy jelölő szervezetek és jelöltjeik a választási kampányban gyakran saját programjuk ismertetésén túl választási ellenfeleik programját is értékelik és minősítik (negatív kampány).

A véleménynyilvánítás nem jelent tényállítást, az nem alapozhatja meg a választási törvény alapelveinek megsértését.

Mindezekre tekintettel az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 140.§-án, 141.§-án, a Ve. 208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

6. Napirend – G. P. választópolgár kifogása a Kúria Kvk. III.39.039/2026/3. számú döntésével megerősített közzétételi kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban

**Budapest 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
31/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 152.§ (2) és 297.§ (1) b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva G.P választópolgárnak (a továbbiakban: **Kifogástevő**) a Kúria Kvk. III.39.039/2026/3. számú döntésével megerősített közzétételi kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.



Az OEVK Választási Bizottság G.P. [REDACTED] szám alatti lakos kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy azzal, hogy a jogsértő Glenwood Media Kft elmulasztotta közzétenni a Kúria Kvk. III.39.039/2026/3 számú, a 2026. március 13-án kelt végzésével jóváhagyott 5/2026. (III.2.) OEVB határozatának rendelkező részét, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdése e) pontját, és a Ve. 152.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésből eredő kötelezettséget.**

Az OEVK Választási Bizottság felhívja a Glenwood Media Kft a jogsértő mulasztás haladéktalan megszüntetésére, és jogsértőt 322.800,-Ft, azaz Háromszázhuszonkettőezer nyolcszáz forint bírság megfizetésére kötelezi. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára- 10032000-01040391-00000000-jelen

határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül.

A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírság azonosító számot:V262155559 Glenwood Media Kft.

A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.



A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

Kifogástevő 2026. március 19-én 9:58 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A Nemzeti Választási Bizottság a kifogást a Ve. 213.§ (1) bekezdése alapján áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező jelen OEVK Választási Bizottsághoz.

Kifogástevő a kifogásában előadta, hogy A Kúria a Kvk.III.39.039/2026/3. számú határozatában helybenhagyta a Budapest 04. számú OEVB 5/2026. (III. 2.) számú határozatának azon rendelkezését, amely a Glenwood Media Kft.-t a határozat rendelkező részének közzétételére kötelezte, így e kötelezettség jogerősen fennáll. A határozat értelmében a rendelkező részt a határozat közlésétől számított 3 napon belül, a jogsértő közléshez hasonló módon kell közzétenni. A kúriai határozat 2026. március 13-án a Kúria honlapján közzétételre került. A Glenwood Media Kft. a fenti kötelezettségének a mai napig nem tett eleget, a határozat rendelkező részének közzététele nem történt meg.

A Kifogástevő a Glenwood Media Kft. által üzemeltetett Dunakeszi Post online felületét ellenőrizte, különösen: - a főoldalt (<https://dunakeszipost.hu/>) 2026. március 17-én, 18-án és 19-én;

- a kifogással érintett tartalom elérési helyét (<https://dunakeszipost.hu/a-sajtoban-megjelent-hirekkel-ellentetben-dunakeszin-meg-csak-afidesz-adta-le-a-szukseges-alairasokat/>) 2026. március 19-én;

az esetleges közlemények közzétételére szolgáló felületeket (<https://dunakeszipost.hu/impresszum/> és <https://dunakeszipost.hu/rovat/valasztas/>) szintén 2026. március 19-én.

A Kifogástevő internetes keresést is végzett, amely szintén nem vezetett a közzététel azonosításához. Az ellenőrzés során a Kúria fenti határozata rendelkező részének közzététele nem volt fellelhető. A Kifogástevő előadta, hogy nincs rálátása a határozat közlésének pontos időpontjára, azonban a közzétételi kötelezettség teljesítésének elmaradása objektíven megállapítható. A jogsértő állapot jelenleg is fennáll.

A Kifogástevő álláspontja szerint a jogsértő a jogerős választási döntés végrehajtásának elmulasztásával a választási eljárás rendeltetésével ellentétes módon jár el, amely a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítja meg. Mivel a kötelezett az OEVB által korábban megállapított jogsértést követően a jogerős döntés végrehajtását is elmulasztotta, ezáltal ismételten a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző magatartást tanúsít. A jogsértés súlyát növeli, hogy a kötelezett a Kúria által jogerősen megerősített kötelezettséget nem teljesítette.

A Kifogástevő kérelméhez bizonyítékként csatolta a választási szervek határozatait, valamint az internetes keresésről készített felvételeket.

A Kifogástevő kérelmezi, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a további jogsértéstől és a jogsértőt kötelezze a határozat rendelkező részének közzétételére, valamint a jogsértővel szemben szabjon ki bírságot.



(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ugyanezen §. (2) bekezdése alapján „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVB Választási Bizottság döntése)

A Kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 219. § (1) alapján „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

A Ve. 218. § (1) értelmében „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad



- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.”

A Ve. 219. § (1) alapján „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

Az OEVK Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy a Glenwwod Media Kft a Ve. 152.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti közzétételi kötelezettségét elmulasztotta, amely sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet. Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt magatartás tételes jogszabályi rendelkezést is sért, melyet figyelembe vett az alapelvi sérelem megállapítása mellett.

Az OEVK Választási Bizottság a további jogsértéstől eltiltás iránti kérelmet elutasította, tekintettel arra, hogy a jogsértéstől eltiltás az 5/2026. (III.2.) határozattal már megtörtént, így a korábbi határozat végrehajtására kötelezhető, és bár a kötelezés valóban nem teljesült, de ezen körülmény miatt alkalmazható a bíróság kiszabása.

Mindezekre tekintettel az OEVK Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bírság kiszabásáról, mértékéről és összegének megállapításáról szóló döntés során az OEVK Választási Bizottság figyelembe vette azon körülményt, hogy egy jogerős döntés végrehajtásának elmaradása miatt kerül rá sor, továbbá a jogsértéssel érintett médiaszolgáltató fajtáját, a jogsértés súlyát. A bírság összegének megállapításakor az OEVK Választási Bizottság a minimálbér egyszeresének megállapítását tartotta indokoltnak.

A határozat a Ve. 10.§ (1) és (3) bekezdésén, a Ve. 44; 46.§-ain, a Ve. 151.§ (1) bek, (4) bekezdésén, a Ve.152.§ (2)-(3) bekezdésén, a Ve. 218.§ (1) bek valamint (2) bek. a), b) pontjain, a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdésén, a Ve. 221. §, 223. - 225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII.8. pontján alapul.

7. Napirend – Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
32/2026. (III.20.) határozata**



Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Fülöp Attila [REDACTED] a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t o t.

Az OEVK Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

Az OEVK Választási Bizottság tekintettel arra, hogy az elkövető/k személyének kiléte ismeretlen- a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS



(Tényállás)

Kifogástevő 2026. március 19-én 13:45 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 19. napján jutott a tudomására, hogy a II. kerület Rózsadomb Center parkolója előtt a Hello Buda bejáratánál található választási plakátokat ismeretlen elkövető/k megrongálták.

A helyszínen tapasztaltak szerint a plakátok felületét összefirkálták, amely a plakátok eredeti tartalmának egy részét eltakarja. Ennek következtében a plakátok vizuális megjelenése megváltozott, annak eredeti üzenete torzult, észben olvashatatlanná vált.

Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

(2) „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „



A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a) megállapítja a jogszabálysértés tényét.....”.

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet plakátját megrongálták oly módon, hogy összefirkálták.

Az alapelvi sérelmek kapcsán hivatkozva a Kúria Kvk. II.39.260/2022/5. számú végzésére, az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakátrongálás célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.

Az OEVK Választási Bizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontját. Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető/k személye nem ismert, így a további jogszértéstől eltiltást mellőzte.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 141.§-án, 142.§-án, a Ve.208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1)



bekezdésén valamint a (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

8. Napirend – Fülöp Attila a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltjének plakátrongálással kapcsolatos kifogása

**Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság
33/2026. (III.20.) határozata**

Budapest 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: **OEVK Választási Bizottság**) a választási eljárásról szóló 2013.évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 297§ (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Fülöp Attila [REDACTED] a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőjelöltje (a továbbiakban: **Kifogástevő**) plakátrongálással kapcsolatos kifogása tárgyában 5 jelen lévő tag, 5 igen, egyhangú szavazattal meghozta a következő

h a t á r o z a t.

Az OEVK Választási Bizottság a **kifogásnak részben helyt ad és a kifogásban foglaltak alapján megállapítja az ismeretlen elkövető(k) általi jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjainak megsértése miatt. Az OEVK Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.**

Az OEVK Választási Bizottság tekintettel arra, hogy az elkövető/k személyének kiléte ismeretlen- a további jogsértéstől való eltiltást mellőzi.

A határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve az OEVK Választási Bizottságnál kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezést írásban (1024 Budapest, Mechwart liget 1; szalai.tibor@masodikkerulet.hu), a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),



- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.
A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

INDOKOLÁS

(Tényállás)

Kifogástevő 2026. március 19-én 13:45 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be az OEVK Választási Bizottsághoz a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjának megsértése miatt.

Kifogástevő előadta, hogy 2026. március 19. napján jutott a tudomására, hogy ismeretlen tettes/ek a II. kerület Pasaréti út 19. szám előtt található villanyoszlopról leszakították és megrongálták az oda felhelyezett két egymásnak háttal rögzített választási plakátot. A hivatkozott plakát a Kifogástevő érdekeltségi körébe tartozik.

A szóban forgó plakátot a kampányidőszakban, jogszerűen helyezték ki a fenti helyszínen. A plakát a jelölti kampánytevékenység részeként került elhelyezésre, annak célja az volt, hogy a választópolgárok számára látható módon ismertesse a jelöltségét és a jelölő szervezetét. Kifogástevő a beadványához fényképfelvételeket csatolt.

Kifogástevő álláspontja szerint sérültek a Ve. § 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között valamint a választási eljárásnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvei.

(Befogadhatósági vizsgálat)

„A Ve 208. § szerint „kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §. (1) bekezdése alapján „a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

(2) „folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A Ve. 212. § (1) bekezdése alapján „a kifogást írásban lehet benyújtani.

Ve. 212.§ (2) bekezdése a kifogás kötelező tartalmi elemeiről rendelkezik.



Az OEVB megállapítja, hogy a kifogást a Ve. 208.§ alapján jogosult személy nyújtotta be, a Ve. 209.§ (2) bekezdés alapján a kifogás határidőben érkezett, és tartalma megfelel a 212. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak.

(Jogi minősítés és az OEVK Választási Bizottság döntése)

A kifogás az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint „a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. „

A Ve 43.§ (5) bekezdése alapján „a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 140. § alapján „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 141. § „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A Ve 214.§ (1) bekezdése alapján „a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint „a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt. „

*A Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja szerint „ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét...”.*

A Ve. 220.§ alapján „ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a Kifogástevő által megjelölt fényképfelvételekkel alátámasztott helyszínen a FIDESZ- Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet plakátját megrongálták oly módon, hogy letépték.

Az alapelvi sérelmek kapcsán hivatkozva a Kúria Kvk. II.39.260/2022/5. számú végzésére, az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy a plakátrongálás célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, így a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.



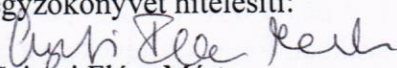
Az OEVK Választási Bizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a választáson induló jelöltek és jelölő szervezetek plakátjainak rongálása alkalmas a választás rendjének megzavarására, ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal és sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontját. Az OEVK Választási Bizottság megállapítja, hogy az elkövető/k személye nem ismert, így a további jogsértéstől eltiltást mellőzte.

Fentiekre tekintettel a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

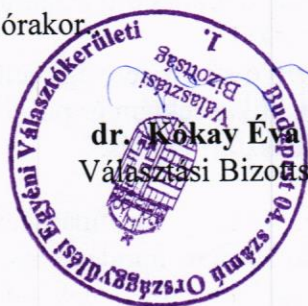
A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, a Ve 43.§ (1) és (5) bekezdésén, a Ve. 141.§-án, 142.§-án, a Ve.208.§-209.§ ain, a 212.§ (1) - (2) bekezdésén, valamint a 218.§ (1) bekezdésén valamint a (2) bekezdés a) pontján, a Ve. 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a 221. §-án, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, a 225 §-án, a Ve. 297.§ (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. március 20-án 17:11 órakor

A jegyzőkönyvet hitelesíti:


dr. Szigeti Flóra Márta

a Választási Bizottság elnök-helyettese



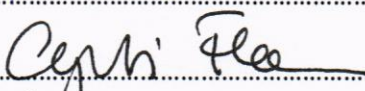
dr. Kokay Éva Mária
Választási Bizottság elnöke

JELLENLÉTI ÍV

mely készült a Budapest Főváros 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 20-án megtartott ülésén.

Jelen vannak:

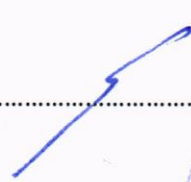
dr. Kókay Éva Mária OEVB elnöke.....

dr. Szigeti Flóra Márta OEVB elnök-helyettes.....

Kókai János OEVB tag.....

dr. Burger Georgina Tisza Párt által delegált tag.....

dr. Földvári-Oláh Csaba FIDESZ-KDNP pártok által delegált tag.....

dr. Szalai Tibor OEVI vezetője.....

dr. Szigeti Szilvia Választási Bizottság titkára.....